



MAHAMAHOPADHYAYA  
DR. U.V. SWAMINATHA IYER LIBRARY

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

பு<sup>பு</sup>ஸம்பந்தகோத்தசரணாயநம:

---

பாஞ்சராத் திரமதசபேழிகை

எ ன் னு ம்

சைவ சூளா மணி.

---

இஃது,

ஸ்ரீ ல ஸ்ரீ

சூவா, சோமசுந்தரநாயகரவர்களால்

இயற்றப்பட்டு,

ஸ்ரீமாந

யாழ்ப்பாணம்,

தி, குமாரசாமிச் செட்டியாரவர்கள்

பேருதவியால் வெளியிடப்பட்டது.

---

MEMORIAL PRESS:

MADRAS.

97  
 R331 x1: 0004  
 B3

உ

சிவமயம்

அச்சிற்பதிப்பித்த புத்தகங்கள்.

-:0:

சு. அ. அ.

சிவபாரம்பரியப்பிரதரிசினி.... }  
பாரததாற்பரியசங்கிரகம்.. }  
சமரசஞானநீபம்..... } ஒரோ கட்டடம் 3 8  
சித்தாந்தபூஷணம் ..... }  
உத்தமவாததூலவாதூலம் }  
தணிகாசலஸ்தவம்..... }  
ஆளுடையபிள்ளையராஜநாதர்.. }

ஆபாசஞானநிரோதம்.....	} do.	1	12
சித்தாந்தசேகரம்.....			

சிவதத்வசிந்தாமணி.....	} do.	2	8
சிவரதிகயரதநாவளி-முதற்பாகம்			
do. 2-வது பாகம்			

சைவஞ்ஞா மணி. ... 1 8

சித்தாந்தவுந்தியா. ...	...	...	0	2
------------------------	-----	-----	---	---

மெய்கண்டானறிருவடிவாழக.

உ

சிவமயம்

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஸம்பந்ததீர்த்தசரணாய நம:.

பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எ ன் னு ம்

சைவகுளாமணி.

காபபு

நீர்பூத்தவேணி நிமலனைபரமென  
நோபூத்தவேதி மிபமபுமுறை - சீர்பூத்த  
சைவகுளாமணிபைச சாற நவமாரணைமுகன  
நெய்வமலாததாணமுடியிற சோத்து.

நூல்.

வேத சிவர்கமங்களாகிய பதிநூல்களாற் பெறப  
பட்ட பரமபதியாவா ஸ்ரீசிவபெருமாளே யெனறுண  
ராமல் சைவநிரதையிற பழுததுததிரியும் வன்னெரு  
சுககளவா வாயமதமடங்கும பொருட்டுச சிவாதிகயரத்  
நாவளி, சிவததவசிரதாமணி, சித்தாநதரதநாகமுத  
லிய பெருநூல்களை யாமசெயது வெளியிடழருப்பது  
யாவருமறிநத விஷயமே! சிவநிரதையையே பெருந்தவ  
மெனகுகொளளு மன்னோ வெளியிட்டிருக்கும் வழத்  
திரட்டுகளில் பெருமபாலாயுள்ளன நிரசனமபெற்றொ  
ழிநதமையால், எஞ்சிறிபவறறையும பெயாததெறித  
'லெமக்கினறி யமையாப பெருங்கட னெனததுணிந்து  
முடிச்சூர்முதலியெனபவரொருவரால் வெளியிடப்பட  
டிருக்கும் ( விவகமதகண்டநம, கூடோசவிஜயாம ) என்  
னுஞ் சிறு நூல்களைக்கண்டித்து முறையே, (சைவகுளா  
மணி, கூடோசவிஜயபங்கம்) எனனும் பெயா புனைந்



எ ன னு ம்

இரண்டுதூல்களை யாரும் செய்திருக்கின்றனம். அவற்றுண் முன்னையதாகிய சைவகுளாமணியை யீண்டுப்பிரகாசப படுத்துவாம்.

அம்முடிசஞர் முதலியென்பவர் தான் குறைத்த முத சைவகண்டநத்தில (லிங்கமதகண்டநம்) என்னு ஞ சுவடியைத் தானெழுதியதற்குக் காரணம் விஷ்ணு மதத்தை நிந்தித்துச் சைவாகள் சிவனுக்குப் பரதவங் கற்பித்துப் பிரசாரஞ்செய்திருப்பதை மறுத்தற்பொரு டடேயென்று வாயமணக்கப்பேசினா இது நிஜமாயின அவரொழுதியகண்டநம் ஒருசைவநூலினமே லேற வே ண்டும். அங்ஙனமின்றித்தானேவருவித்து முன்பின ஸம பந்தங்களையும் யோசியாமல் வீணே சிவநிர்த்தையைக் கொட்டி யளந்தாராகையால், அவருடைய துஷ்டத் தனத்தைக்கொண்டாடி மகிழும் பாவிசா குணப்பட்டு யுமாறு அவரொழுதிய வாபாசங்க ளொவ்வொன்றினைய மெடுத்துக்கொட்டி முறையே பரிகரித்திடுவாம்.

அவர் தன்<sup>முடி</sup>னுடைய மாலப்பிரபந்தத்துக் கிட்ட திருப்பெயரைச் சற்றே பரியாலோசிப்பாம். (இலிங்க மதகண்டநம்) என்பதே அதுவாகையால், அப்படியேரா மதமிருக்க வெங்கு கண்டாரோ வறிந்திலம். உலகத்தி லெண்ணிறந்த மதங்களிருக்கின்றன. அவற்றுள், இலிங்க மதமெனவொன்றிருப்பதாகப்புலப்படவில்லை. பிரமாண மூங்கானோம். சைவ தூஷணஞ்செய்துநிரிந்தவேதப்புற சசமயத்துமுன்னேரும் இந்தப்பெயரா விதுவனாயில சைவத்தைப்பிரஸ்தாபித்து மறுத்ததுங்கிடையாது. இங்ஙனமாக, அந்தப்பேயத்தாதாகண்டுபிடித்தவருமையே! அருமை!! (இலிங்கத்தி டுபுராணத்திருஞ்சமணருஞ்சாக்கியரும், மலிரதுவாதுசெய்வீர்களும் மற்றுநுநெய்வமாகிநின்றன.) என று சடகோபர் கூறினாராகையால், அதையே ஆதரவா கக் கொண்டாமெனின், இலிங்கபுராணம் என்றதே

யன்றி இலிங்கமதமென்றதில்லை. இலிங்கபுராணம் என்பது சிவபுராணம் பததனுளொன்றாகையால் அதுபொருந்தும். இலிங்கமதம் என்பது சமயகோடிகளொன்றினுஞ் சேராமையால் அதுபொருந்தாது! பொருந்தாது !! இலிங்கம் என்பது சிவனுக்கு ரிஷிகளால்நேரிட்ட சாபத்தாலிறழ்ந்த ஆண்குறியென்பது வைஷ்ணவவித்தாந்தமாகையால், அவ்வாண்குறியாகிய விளிங்கத்தை யே தெய்வமென வழிபடுஞ்சமயமென்பதுபோதா இலிங்கமதமென்று பேரிட்டுக்கடிந்ததெனின், மோகினி வேடந்தாங்கிச் சென்ற விஷ்ணுவாகியபெண்ணுக்கு அமழ்னிவர்சாபத்தால் யோனியறுந்து விழுந்திருக்கு மாகையால், யோனிமதம் எனவேயன்றே வைஷ்ணவமதத்தை யினிக் கோடல் வேண்டும? விஷ்ணுவாகிய மோகினிக்குச்சாபம் நேர்ந்ததின்மேனின், ரிஷிகளை மோகிப்பித்தவர் விஷ்ணுவும், ரிஷிபத்தினிகளை மோகிப்பித்தவர் சிவனுமென்பது திண்ணமாக, மோகிப்பித்த விருவரில் ஒருவருக்குமாத்திரா சாபமுண்டான விதமென்ன? சாபம் பவிப்பினும், பவியாது விடினு மிருவருக்குமே சாலும். உண்மைதான்யாதெனின், இருவருக்குஞ்சாபம் நேர்ந்தது கிடையாது. எவ்வனமெனின், சாபத்தாலிருவாகுறிகளு மற்று விழுந்திருக்குமாயின், ரிஷிகளுடைய தவமழிந்த பின்னர் மோகினியாகிய பெண்ணைச் சிவன் புணர்ந்து சாஸ்தாவைதருதல் கூடாது. அவ்விருவர்க்கும் பிறந்த பிள்ளையை ஹரிஹர புத்திரன் என்று மேலோர் கூறுவதாலும், ஐயனார் என்னும் பெயர்தாங்கி அந்தப்பிள்ளை யுலகமெங்குந் திருக்கோயில் கொண்டெழுந்தருளி யுலகத்தவரால் பூசிக்கப்பெற்று வருவதாலுமே யுண்மை நிலையுதல் பெறும். மோகினியைப் புணர்ந்து சிவன் சாஸ்தாவைப்பெற்றருளினொன்பதில அருகையகொண்டு சிவன் மோகினியைத் தழுவச் சென்றானாயும், அந்தமோகினி சிவன்கையிற் றட்டுப் படா

மல் வெளியா யிருந்தமையால், சிவனுக்குக் காமம் அதி  
கரித்து விரியங்காலின்வழி யொழுகிய தெனவும், அத  
னிடத்தில சாஸ்தா பிறந்தானெனவும் பாஞ்சராத்திரி  
கள் கூறி மகிழவர். அப்போதுஞ் சிவனுக்குக் குறியறற  
புதுமை கூற விடமில்லை. எவ்வாறறனுஞ் சாப முண  
டாயினமைக்கு நியாயம் புலப்படாமையால், அமமு  
டிசஞர்க்கவி யெழுதிய முண்டை வாசகம் முதலறுந  
துபோயிறமென்க. இன்னும் பரியாலோசிக்கில, ஜலஸ்  
பரிசததாற் றணிந்துபோன வக்கினி சுடமாட்டாதாற  
போலத் தவககேடுற்ற ரிஷிகளுடைய சாபம் சிவனைச்  
சேர்ந்து பலிககமாட்டாது. அன்றியும், அவ்விருடிகள்  
கேவலங் கர்மப்பிரம்ஹவாதிகளாவதறியாது, அவரிடட  
சாபம் சிவனைப்பற்றியதென்பது எனன மூடத்தனம்?  
அவர்சாபம் பலித்தது சத்தியமாயின அவலோவியவியா  
க்கிரம் - ஸர்ப்பம் - மான் - மழு முதலியவற்றாலசசிவ  
னரிடம் நிகழ்ந்தது யாது? இன்னும் அவரனுபயியமு  
யலகனென்னுமசரனு லவ்வெமபெருமானுக்குநேரிடட  
துன்பம்யாது? இவைகளெல்லாம் அவலத்தை யடைந்  
தமையால், அப்புகுபிராயர்களாகிய ரிஷிகளிட்டசாபம்  
சிவனைப்பறறியதென்பது ஸர்வாஸங்கதமாயிற்று. ( ஏனோ  
பெருஞ்சாபமிட்டார் முனிவனென - வானூதியைப் பழிக்கவாசை  
யே - சீநாயே - மின்மினியோவெய்யோனை மேல்விழுந்த காயு  
முனக் - கௌமதியோ போநரகுககே.) என்று சிவத்தவ  
சிந்தாமணியிற் பெறப்பட்டவாறுங் கண்டுதெளிக. அப  
பாஞ்சராத்திரப் புல்லர் தாமெடுத்துக்கொண்ட விஷய  
த்தைச்சாதிப்பான் ரெடங்கித் (திருமாணிகுழி) என்  
னுஞ் சிவகேசுத்திரமே சிவனுக்கு மாணியறுநத விட  
மென்றும் பிதற்றுகிற்பர். (மாணி) என்பது பிரமசாரி  
யெனப் பொருள தாலால், பிரமசாரிப் படிவங்கொண்டு  
வந்த வாமனனாகிய விஷ்ணு பூசித்தவிடமென் றறியத்  
தக்கது. அந்தவாமனன்பூசித்தது சிவலிங்கப்பெருமானே

யே யாகையால் அவ்வாமனைத்தெய்வமென்று கொண  
டாடு மப்பாஞ்சராதிரிகள் தங்கள் தெய்வத்துக்குச்  
சிவனுடைய பிரஜாபதியைத் தெய்வமாகத் தேடிவைத்  
தது அவர்கள்திஷ்டமாகவே முடிந்தது. சிவனுடைய  
பிரஜாபதி விஷ்ணுவுக்குக் கிட்டுவது தூலபமன்று. அவ  
விஷ்ணுமூர்த்தி பரமசிவபகதராகையாலும், சிவனுக்குக்  
காமக்கிழத்தியாய வருபவராகையாலும் அவருக்குச்  
சிவனானது பிரஜாபதி யெட்டும! எட்டிம!! பூல்லறிவாள  
ர்களாகிய வப்பாஞ்சராதிரிகள் அதனைவேண்டித் தவ  
ஞ்செய்யினுங் கிடடாது! கிடடாது!! பாஞ்சராதிரிக  
ளுக்குக் கிட்டாதெனவே, சிவனடியாரைக்குக் கிட்டிம்  
போலுமெனவவா பரிஹவிப்பரன்றோ? பொன்றாசெ  
யயப்படட வோவிக் கிரகத்தி லெல்லா வவயவங்கனும்  
பொன்னாகவே முடிவதால் எந்த வவயவமுந் தாழாது,  
மாற்றுகாளிற சமமாகவே நிற்கும். இவற்றுளொன்று  
தாழ்வு, மறஞ்ஞென்றுயாவு என்று கூறுதல யாண்டமை  
யும? இப்படியே அருடபிழம்பாகிய சிவனது திருவுரு  
வத்தி லெல்லாம் அருளேயாக முடிவது திண்ணமாகை  
யால், அப்பரனது ஸாங்கோபாங்கங்களிடத்துமே யன்  
றே மேலோர் தாரதமயபுத்தி வைக்க மாட்டார்கள்?  
'பொன்னே பூஷணமாகக்காரியப்பட்டதுபோல பரனது  
அருவமே யன்றோ வருவமாயிற்று? பூஷணம் மீண்டும்  
பொன்னாமிடத்து முன்னோந்தவருவங்களுளொன்றுமின்  
றிப் பிரகாசிப்பதுபோலவேயன்றோ பரனது உருவத்  
திருமேனி மீண்டும அருவமாகுக்கால முன்னோந்த  
வெவ்வித வங்கங்களு மின்றிப் பிரகாசிக்கும்? இரண்டு  
காலத்திலும் பொன்னே பிரகாசித்த வுண்மையைத் தெ  
ளிந் திடுவார் பரனிடத்துண்டாகிய வருவத்திற போந்த  
வவயவங்களில தாரதம்யங்காண்பது எங்ஙனங் கூடும்?  
மலநேகிகளாகிய ஆன்மகோடிகளிடத்து மாதிரிமே  
அவர்க்குண்டாகுந் திரிவித மாயாகாரிய ஸம்பந்தங்க

ளால் அன்றோவயங்களுக்குத் தாரதமயம் புகலுதல கூடும்? இந்த ஸாமான்யதிருஷ்டி யதிகரித் திருப்பதனால் பரனிடத்தும் அவய்வ தாரதமய தோஷங் கூறுமாறு நேரிடுவதன்றி வேறில்லை. இந்தநியாயம் சிவனாரிட மாத்நிரமே யன்றி விஷ்ணுமூர்த்தியிடத்தும் பாஞ்சரா த்திர வரித்தாரதப்படி ஸாதிக்கப்படுமாயை விரிப் பாஞ்சராத்திரிகள் வாயடங்குகிடப்பராக. நின்மலனா கிய பரனிடத்து அவயவதாரதமயங்கூறவருங்கால் ஸம லனாதல பெறப்படடுச சீவைகதேசியெனச் சாதிககப் படும. இந்த நியாயங்களை யறியாமல சைவர்களுக்கு அதுகிடும்போலுமென்றுபேசுவது சரிநதுபோயவிட டது. இன்னும் விரிககிறபெருகும்.

சிவநிந்தைசெய்வோரும், அதைத்தடுக்காதோரும், அதற்குடன்படுவோரு மடையுங்கதியைத் தட்சனகதை யாலறிந்தடங்காது வீணைமனப்பால் குடிக்கு மவ்வெறி க்தாதார் பின்விவரணத்தைச்சற்றே யூகிப்பாராக. சிவநிந தைசெய்த தகூணைத் தடுக்கவஞ்சித் தாடசணியத்தால அவன் ஸபையை யடைநதிருநத விஷ்ணுவின கதியை அம்மூதேவித்தாஸா ஏன்கவனித்திலா? விஷ்ணுவினுடை பதலையில் அங்கு நிகழ்ந்தயாகத்தி விறநதுபோன தெய வப்பிணங்களை யெல்லா மேற்றி, அவரை நாகபாசத் தாற்பின்கட்டாய்க்கட்டி யுருட்டி, அநதயாகசாலையைச் சுற்றி வரும்படி யடித்து வீரபத்திரமூர்த்தி தண்டித்த காரணம் பற்றியேயன்றோ (தலையிற் பிணத்தைச்சுமந்த வன்) என்னும் பெருருடோன்றக (கேஸுவன்) என்னும் பெயர் அந்த விஷ்ணுவுக்கு வந்துவிட்டது? இன்னபே ரவதி விஷ்ணுவுக்கே வருமானு லேனையோர்க்கி யென் னுமென்பதை விஸ்தரிககவேண்டுமென்றும். அப்புடிப் பட்ட விஷ்ணுவாதியர் பிணமா யுருண்டுபோகிற ஸர்வ ஸம்ஹாரகாலத்தில் அவர்களைச் சுட்டெரித்த சாழ்பலை

மேற் பூச்சாகக்கொண்டு, எல்லாமொழிந்துபோகிற காலத்திற் றுமொண்டியாக வெம்பெருமா னிருக்குமிடம் மஹா ஸ்மரணமாதலையு மறிந்ததன்குவாராக. இவ்வுண்மைதேராத சிவன சுகிகாட்டில வசிப்பவன் எனவும், பாவதீ நுதரர்களுக்குப் பகலிங்கங்க ளுநந்துபோயின வெனவும் பலவாறு தூஷித்தது திரிவது பாஞ்சராதிரி களுக்குப் பாலன்ன முண்பதாய முடிந்திருப்பதால், அம்முடிசஞ்சஞ்சு கரமு முரண்கொண்டெழுந்தது. பார்வதி நுதரர்களுக்குப் பகலிங்கங்க ளுநநிடுமெனின், இலக குமி விட்டுணுககளுக்கு அதற்குமுன்னோ அவவிரண்டு மேனறுந்துபோயிருக்க மாட்டா? ஸ்ரீ சிவபெருமான போகியாகவும், யோகியாகவு மிருப்பது கொண்டே யிலக குமிவிட்டுணுககளுடைய பகலிங்கங்களுக்குப் பிரயோஜனமும், அவவிருவாக்கும் யோகங்களும் வித்திருப்பதறியாத தோஷந்தானன்றோ வீண் பிதற்றலுக்கிடஞ் செயதது? வேதபடிதமாயுள்ள லிங்கோற்பவததை விபரீதம் பேசுவது அவைதிகமென்றற்குத் தட்டிலலையன்றோ? லிங்கம் எனனுஞ் சொல்லுகுப்பொருள தெரியவேண்டின, ஸ்திரீலிங்கம் - புலலிங்கம் - நபும்ஸகலிங்கம் எனனும பாசுபாடுகளை யேன் விசாரித்திலா? இதனால், அடையாளமெனவன்றோ வதன பொருளை மேலோர் கொள்ளாநிற்பா? லிங்கம் எனனுஞ் சொல்லுக்குப் பிரஜாபதியென்ப பொருள்கொண்டு அதனையே யெப்போதும் வாயில வைத்துச் சுவைத்துக் கொண்டிருப்பது அவரதிரஷ்டந்தானன்றோ? லட்சுமி, வஸ்துமுதலினே ரிவிங்கதாபனஞ்செய்து பூஜித்தாக ளென்னுமவைதிகனாலகளுக்கு யாருடைய பிரஜாபதியை அன்றோ விரும்பினொன்பபொருள் சொல்வது? சிவலிங்க பூஜாவித்தியைப்பெற்றே பிருகுக்ளதமாதிகள் விஷ்ணுவாதி பசுக்களுக்கு ஜநநமரண துஸ்தரததை யுண்டிபண்ணுமாற்றல் வகித்தாரொனின், அத்தகைய முனிவ

அ

## பாஞ்சராத்திரமதச்சபேடிகை

எ ன னு ம

ரிட்ட சாபம் சிவனாரிடஞ் சென்றதென்பதென்ன விரதை? விங்கம் எனபதை(விங்-கம்) எனக்கொண்டு(லீயம்-ஸ்ருஷ்டி) என விரித்து ஆதாரஸ்ருஷ்டியென வடநூலவல்ல மேலோரவைகடசாராது விசாரித்துத் தெளிவாராக. இன்ன மங்கலங்களை யவைதிகமெனத் தூஷிப்பார்க்கு யோனிமுத்திராதரித்தல், வேகாக்குறைக்கடடைப்பிணஸேவைசெய்தல், தீடமெண்பூசுதல், சூட்டுக்கோல் விபவங்கொண்டாடல், இரவிககலுதஸவமபேணல், மெடஸந்நங் கோவிந்தராஜபபெருமானைத் தரிசித்தன் முதலியனவே யன்றோ வைதிகங்களாக முடிந்தன? இன்னவமங்கலதாரிகளாயிருந்தொழிந்துபோன பேயான, பெரியான் முதலினோருடைய தாதப்பாட்டுகளை யாதரவாகத்தேடிக் காடிச்சோறு - மொத்தைச்சோறு - புளிச்சோறு - புழுத்தச்சோறு இதயாதிகளை யுண்டு மகிழுங்களிப்பால, சிவனுக்கு விங்கமறுநது போயிறறென்று வெறியுதஸவங்கொண்டாடு மன்றோவிருதாகோஷ மிததோடேமாயந்ததெனவறிக.

இன்னு மப்பேயத்தாதா கூறும் விபரீதத்தைப் பேசியொழிப்பாம். இருசமய விளக்கம் என்று பெயர்புனைந்து பாவங்களுையெல்லாந் திரட்டி யொருவடிவமாகவிட்டதுபோல வெளியிட்டிருக்குந் தாதச்சுவடியொன்றில, பிருகுவென்பவர் திரிமூர்த்திகளில் யாவா பரம்பொருளென்று கண்டுபிடிக்கவேண்டி முன்னாச சிவனாரிடம் போயின றொனவும, அந்தஸமயத்தில் தேவீயோடு சிவன் கிரீடையிலிருந்தமையால் உளனேப்போகவொட்டாமல் நநதி தடுத்தாரொனவும, பிருகு வரனவாகோபித்துத் தமமைவந்துபசரியாமற் கிரீடையிலிருப்போரது பகலிங்கங்க ளுந்துவிழும்படிச் சபித்தாரொனவும, அது ஸமயத்திற்றானே கௌதமர் நீராடவருகையில் சிவவீரியம்பெருகிப் பிரவாகமாயோடுகிறதைக்

கண்டு அதை நதியென்று ஸம்பிததுக கையாலள்ளிப்பார்  
த்து, அஃதின்னதென்று தெளிநது, அவவிடத்தினின்  
றும் பெயாந்து, அவவாறு வீரியம் பிரஸரிககப்புணர்ந  
தவாகளுடைய பகலிங்கங்களறுநதுவிழுமபடிச சபித  
தாரொனவும், அங்ஙனஞ் சபித்த கௌதமரை யேனைய  
முனிவாகள கோபிததுப பஹிஷ்காரஞ்செய்ய முயலு  
கையில் அவா பயநது ஷெ முனிவாகளைப்பாராதது நீங்  
களெல்லாம் ஸநதோஷிகுமாறு ( அறயோனிலங் கத  
தையாச்சனைக் கருகமாகநா னளவிலாததால் - இறறைநாள  
விதித் திடுவனென்றிசைத் திட்டனன) எனவும், இவ்வுண்மை  
ஸ்காரநத மஹாபுராணத்திற் கூறப்பட்டுள்ள தெனவும்  
வரையப்படடிருக்கின்றது. இவ்வாறு கறபிததெழுதிய  
முண்டை மககளை நியாயதண்டததாற புடைப்பாம்.  
சிவத்ரோகியான தடசனிழைத்த யாகத்தில அவனு  
க்கு ஸகாயஞ்செய்ய வந்திருநத தேவரிஷிகணங்கள்  
யாவரும் வீரபத்திரமூர்த்தியா லுதையுண்டு தலைவிரி  
கோலமா யோடிப் பரிபவமெய்திய காலத்தில, அநதத  
தட்சன் றலையை யரிநது ஆட்டின்றலையை கூட்டியும்,  
அவனுடைய தம்பியாகிய பிருகுவை மீசையைப் பிடி  
த்தாடிப் பறித்தும், பின்னாச் செம்போதது மயினா  
அவன முகத்தி லொட்டியும் பருவரலுண்டாகச் செய  
தமை பிரலித்தப் பிரமாணங்களாற கண்டறிவார்க்கு  
ஏனோ வுண்மைவிளங்காமற போகும்? தமையன் தலை  
யறுப்புண்டதுபோல தானமீசையறுப்புண்டு மானக்  
கே டெய்திய் பிருகுவிட்ட சாபம் பாவதிருதரர்களுக்  
குப் பவிதததென்பதைக் குருவுக்குக் குதினாழுடடை  
வாங்கிக் கொடுத்த பரிபாகிகளன்றி யாரோ நம்பத்தக்க  
வர்? இந்தப்பிருகுமுனிவன் தடசயாகத்திற் றமையனு  
க்காக வுதிகமாயப் பரிந்து தடசன் செயத சிவநிந்தை  
யைப்போலவே தானுஞ் சிவநிந்தையிற் றலைப்பட்டத  
னால், அவனையும் ஏனையதேவர்க்களையும் பார்த்துத் ததி







எ ன னு ம

மையே அதுவாம். இவ்வாறு இரததுவேண்டிய பிரம்ஹ தேவரைப்பார்த்து “*ॐ நமஸ்கரணம் வணக்கம்*” என்று பிரஸ்தாபித்து இந்நீசராக ளாடியதூஷணங்களையும், அபராதங்களையும் எமமனத்தின்கண் யாம வைத்ததிலலை அவர்கள் குணப்பட்டு உய்யும்பொருட்டே சித்திததன்றி வேறில்லையென்று ஸ்ரீசிவபெருமான் கூறிய வுண்மை யானுங் கண்டுணர்க.

இங்கே பெறப்பட்ட விஷ்ணுவாதியா வசனங்களால் சிவனடியார நிரதை, பாசுபதநிரதை, சிவசாஸ்திரநிரதை முதலியன செயதல நரகஹேதுவென்று நிச்சயிக்கப்பட்டதனால், பிருகுமுதலினோ சிவதவேஷமேற்கொண்டு வாயிலவந்தபடிப பிதற்றியிருக்கலாமென்று யோசிக்கவேண்டி யிருக்கின்றது முதியோனொருவனாலுதையுண்ட சிறுவனொருவன் அமமுதியோனை முன்னின்றெழுந்தாத்துச் சண்டை புரியமாட்டாமல் வாயில் வந்தவாறெல்லாம வரம்புகடந்து திட்டி மகிழுவதுபோலவே யன்றோ வீரபத்திரரா லுதையுண்ட பிருகுவும், அவன்றமையன் முதலினொரு துவேஷமேற்கொண்டு வம்புளையாடினாராகவெளிப்படுகின்றது? இந்தவுண்மையை யறியாமலேயன்றோ பாஞ்சராத் திரபேய்கள் பஸ்மருதராட்ச பாசுபதாதுஷ்டானங்களைப் பாஷண்ட தாமமாகப் பிருகுகடந்தாரொன்று கொண்டாடி மகிழாநிற்பா? இத்தற்கு விஷ்ணுவே ஸமாதானஞ்சொல்லி விட்டாராகையா லெமக்கிங்கே அதிக பிரயாஸமினறென்க. விஷ்ணுவின்னுடைய ஸம்போதப்பிரகாசத்தாலும், பிரம்ஹ தேவ ரழைத்தது கொண்டுபோய் அபராத நிவிர்த்தியுண்டாகச் செயதமையாலும், ஸ்ரீசிவபெருமான அதிக கருணையோடு அவரைநிகரஹாதுகரஹங்களாற் கட்டாட்சித்தமையாலும் பிருகு வாதியார பாவனத்தை யடைந்

தார்களாகையால் அதற்கைய பசுப்பிராயாகளாற பசுபதியும், ஸாவதேவதாஸவாமியுமாகிய ஸ்ரீ சிவபெருமானுக்கும், உமாதேவியாருக்குஞ் சாபமுண்டாயிற்றென்னும் அபவாதத்தை யெந்த விதவான்களோ வெொப்பு வாராகள்? இதுகாறுஞ் செய்துமுடித்த விசாரத்தால பிருகு முதலினோ ஸ்ரீபாரவதி பரமேஸ்வராகளுக்குச் சாபமிடத்தக்க வாற்றலுடையா ரன்றென வெளிப்பட்டதன்றியும், அபபரமேஸ்வரனது பிரஸாதத்தாற நமக்குண்டாகு நலங்களையெல்லாமறந்து, அவை தமக்கியல பாகவே யுள்ளனவாகப் பிரமித்தகங்கரித்துப் பரிபவமெய்தும் ஜீவநிலைமாறுதிருப்பவொனவும் வித்திக்கின்றது. (உதியாமரியாவுணராமறவா-விதிமாலறியாவிமலன்பதலவா) எனற மேலோரா வசனத்தால பிரமவிட்டுணுககளுக்கே நினைப்பு மறப்புகள நைஜமென்றேற்பட்டமையால், பிருகுவாதியா மயங்கிச சிவாபராதத்தை யாஜிக்கும் விஷயத்தி லோமதியுமு மெமக்கின்றெனக. ஆகாயத்திலிருக்குஞ் சந்திரனைப்பார்த்து நாயகுலைப்பதுபோல எங்கள் சிவசந்திரனைப் பார்த்துப் பிருகுவாதியாபோன்ற வெத்தனை நாயகள் குலைப்பினு மவ்வெமபெருமானையெனசெய்யும்? அவைதாமே மண்டை கிழிந்து சாவதன்றி. இன்னும் விரிகிற பெருகும்.

இந்தப் பிருகுவால் சிவனாது கிரீடாஸம்பத்தில நேரிட்டதென்னுஞ் சாபத்தைக்கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம் பிருகுவானவா சிவனையடைந்தகாலையில அங்குத்தடுத்த நந்தியைமீறி ஏன உள்ளேபோகவில்லை? ஒருநாளன்றி யேழுநாள வரையில் சிவனாது பிரஜாபதிக்குச் சாபங்கொடுக்க வெளியிறகாத்திருந்தவா நந்திக்கு ஏன சாபங்கொடுக்கவில்லை? விஷ்ணுதவாரபாலகா தூவாஸனாத் தடுத்தபோது அரசகா யோனியிற சங்கிக்குமாறு அவாக்குச் சாபமுண்டாயினமை யேனறநதிலா? விஷ்

ஊ ஸம்பந்திகளை யெதிாபபது ஸலபமும், சிவஸமபந்  
திகளை யெதிாபபது தூலபமுமென வன்றோ விதனூல  
விளங்குகின்றது ? சிவ ஸமபந்தியாகிய நந்தியிடந  
தனதாற்றல காட்டவே சகதி போதாத வநதப் பிருகு  
சாபம் சிவனை யடைந்ததென்ப தெனனவிந்தை ? சிவ  
னைப பரிட்சிக்க வந்தமையால நந்தியைச்சபிப்பது அவ  
சிய மன்றெனின் ? அரசனை யெதிர்த்துப்போகையில்  
அவனுக்காகப் பரிந்துவருஞ்சேனைத்தலைவனை யொருவ  
னெதிராகக்க கூடாதென்ப துண்டோ ? அவ னுதைக்கே  
பயந்தோடுபவன அரசனை யெதிாபபது கூடுமோ ?  
விஷ்ணுவாதியோ நந்தியை மீறுமாற்றல போதாதவொ  
னின், இந்தப்பிருகுவை யொரு பொருளாக வவா முன  
னே கூறுதல் ஏன பரிஹாஸமாகாது ? இந்தப் பிருகு  
வின கதியையுங் கதையையும் மேலே சொலவியிருச  
கின்றோமாயைவால இமமடடி லுபுரதிடைநதாம இந்தப்  
பிருகுவால விஷ்ணுவுக்குப் பன்றி குதிரை முதலிய  
ஜநமங்களுண்டாகச் சாபநேரிட்டகாலத்திலிவனவிஷ்  
ணுவைநோக்கி, என பத்தினி யுருவழியச் சக்கரத்தை  
வீசிய வுனகையும், அவனைப் பின்றொடாநது வநத வுன  
காலும், அவனை யுறுமிப்பாாதத வுனகண்ணும நெருப்  
பால வெநததும், வேகாததுமா யழிநது பழிப்படைநத  
பிணவுடருங்கி யழிவாயாக வென்று சபிதத கொடுமை  
பற்றியே ஜகநாதத்தில வேகாக் குறைக்கட்டைப் பிண  
மாகக்கண்ணொய்ப்பிறநதகாலையில் பலவவதிக்குள்ளாகி  
விஷ்ணு மொததுண்டாொனப்பாதம்பூாவததிற சொல  
லப்படடிருப்பதை அறிநதிருப்பாராயின், சிவனுக்கு  
லிங்கமறுநதுபோகப் பிருகுமுனிவன் சாபங்கொடுத்தா  
னென்று பிதற்றமாட்டார்கள. வேகாக குறைக்கட்டை  
யாக விப்போதுஞ் செகநாதத்திற்கிடப்பது காட்சிப்  
பிரமாணமாகையால, யாமிங்கே அதிக மாயவிஸ்தரிப்பது  
அவசியமன்று. இனி, தாருகாவனத்து முனிவர்சாபத்தா

லற்றுப்போன யோனிலிங்கங்களைப்போதுவந்து மீண்டுங்கூடிவிட்டன? கூடியிராவிட்டால் பின்னா பிருகுவும், கௌதமருஞ்சபிக்க விடமுண்டாகாதன்றோ? இவ்விருவா சபித்தது முன்னோ? தாருகாவனமுனிவா சபித்ததுமுன்னோ? முதறசாபத்தா லுறுந்துபோனவை பின்னா வந்து கூடியிராவிட்டால் இரண்டாவது சாபத்துக்கிடமெவகே? மூன்றாவது சாபமுண்டாகிற வரையில இரண்டாவது அறுநதவை கூடிற்றோ, கூடவில்லையோ வென்னுஞ் சந்தேகத்துக்கிடஞ்செய்கின்றது. இன்னுஞ் சிவசத்திகளுக்கு அவை யொன்றுககு மேலிருப்பதறிந்தே அம்முனிவாகள தனித்தனி யொவ்வொன்றாக வறுநதுவிழ்ச் சபித்தார்களோவெனவும் ஆசங்கிக்க விடஞ்செய்கின்றது. இவைகளே யனறி முதலினோநதசாபம் பலிக்கவில்லையெனவும், பரியாமையால் அவை அறறுகிழாம லப்படியே யிருநதன வெனவும், அவற்றையே மீண்டும் அறறுவிழ வேறு முனிவா சபித்தாரொனவும், முந்திய முனிவா சாபம் பரியாதபோது பிந்திய முனிவர்கள் சாபம் பலித்ததென்பது கூடாதாகையால், அதுவும் வெறும பொய்யெனவும், இன்னு மெத்தனை சாபமுண்டாயினவாகக் கூறினு மவை யவலமென்றே மேலோரவைக்கடமாமானம் பெறுமெனவும் யோசித்து முடிவுகாகக் வேண்டியு மிருக்கின்றது. இங்ஙனமாக, கூரோசவிஜயம் எனனுஞ் சுவடி யொன்றில் பார்வதிருதராகள் பகலிங்கங்களுறுந்துபோய்க் காட்டில் ஸஞ்சரித்துக்கொண்டிருக்கிற காலையில சிவன றன்னுடைய மூககையரிந்து, அதைச் சண்பகமலராகக் கொண்டு விஜ்ஞுவை ஆசசித்தபடியால் சிவனுக்கும், பார்வதிக்கும் அறுந்துபோனகுறிகள் மீண்டுங் கூடிவிட்டன வென்று குருடகித் தாதனொருவன கூறியிருக்கின்றான். இலிங்கமறுந்து வருநதுவதுபோதாமல் மூககுமறுந்து போக விஜ்ஞுபகதராகிய சிவனுக்கு நேரிட்டதல்லவா?

கக

## பாஞ்சரத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

என்னபுதுமை! சிவனுக்கு விங்கம தானே யொட்டிக்  
கொண்டதா? விஷ்ணுவே யெடுத்த ஒட்டிரா? அறுநதுவிழுநதுபோன விங்கத்தையே யெடுத்த ஒட்டி  
ரா? வேறு விங்கஞ்செய்து ஒட்டிரா? அல்லது  
அறுந்தவிடத்தில வேறுவிங்கமமுளைத்துவிட்டதா? என  
பதேதயாதி விபரீத வினாகூளுக கிடமுண்டாகக் கத்  
திய கூசோசனது பெருங் கூச்சல எங்ஙனே ஸாமஞ்சஸம்  
பெறும்?

இனிச சிவவீரியம் பிரஸரித்த விவகாரத்தைக்  
கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம். சிவவீரியம் நதிப்பிரவா  
கமா யோடிற்றென்று அவர் விதணடை பேசினர். சிவ  
வீரியம் ஸ்கலிதமானது குற்றமா? அதிகமாய்ப் பிரஸரி  
த்தது குற்றமா? எதற்காகச் சிவசக்திகளுக்குச் சாபநே  
ரிடுவது? ஸ்கலிதமே காரணமென்றால், விஷ்ணு முதலி  
னோக்கு அஃதிலலாமை கூறவரும். அங்ஙனமேல,  
இலக்குமிக்குணடாகிய பிள்ளைகளை விஷ்ணுவுக்கன்றி  
வேற்றவர்க்கு அவள பெற்றிருக்கவேண்டும். பிரமஹ  
தேவராகிய பிள்ளையைத் தனது வீரியஸ்கலனமின்றி  
யுந்தியிடமாக விஷ்ணு வெளிப்படுத்தினானெனின், வெள்  
ளத்தின் மிதநது கிடந்த விஷ்ணுவாகிய பெண்ணைப்  
புணர்ந்து சிவன் தனது வீரியத்தாற் பிரமனை யுண  
டாகுகின்றென்பது ஸ்விததமாகையா லதுகூடாது. (மாதவ  
னைக்-கூடியயனைக்கொடுத்தவாரா மோகிநிபால-நாடுமெழிற் சாத  
னை முனைல்கினரா.) என்னு மிரட்டையா தைவீகவுலா  
வினுங்கண்டுதெளிக, அஃதனறியும், இராமகிருஷ்ணதி  
யவதாரங்களி லுண்டான புத்திரவாகசங்க ளிடத்தும்  
விபசார தோஷஞ் சொல்லவரும். கிருஷ்ணமூர்த்தி  
அநேகங் கோபிகைகளிடத்து மருவினகாலததும் அஸ்  
கலனராகவே யிருந்தனனெனின், இப்போதும் ஒளஷத்  
விசேஷத்தா லதுசெய்தல் ஸாமானியர்க்குங் கூடுமாகை

யா லதுகொண்டோருசிதமின்றும். தாம் புணர்நத  
 வெவ்வோரிடத்தும் ஸகலனமுண்டாயின, ஒன்றிரண்  
 கெகுமேலிட்ட ஸ்திரீகளை மருவி அனனோதைதிருபதி  
 செயதல அவரால முடியாது. ஸகலனமில்லாவிடினும்  
 ஏககாலத்திற் பல பெண்களைக்கூடி யின்ப துகாவிததா  
 ரொனின், ஸௌபரி விருததாநத மிதனைச் சாலநகைக்கு  
 மென்று (சிவபாரமயப்பிரதரிசிரி) யில யாம விதநதுள  
 ளேமாகையா லாணடுககணடுணாக. இனி ஸகலனங்குற  
 றமன்று. அதிக வீரியம் பிரஸரித்ததே குற்றமென்பாரா  
 யின், தேவமனுஷ்ய திரியகயோனிகளாகப் பவித்தபோ  
 தத்தமக்கியன்ற தேகபரிமாணததளவாயும், தத்தமக்  
 குண்டாகிய வாற்ற ளளவாயும் வீரியவிராத்தி பெற்றிருப  
 பொன்பது லித்தம் இதனால், அதிக வீரியமுண்டான  
 விடத்தைத் தோஷங்கூறுதல கூடாது அறப் வீரியம்  
 பெற்றவரைப் புகழ்தலுஞ்சாலாது அயெறுமபு கொசுரு  
 யானே முதலியஜநதுககளுக்கும், தேவா முதலாயினோக  
 குந தாரதமயங்களை யோசிக்கையி லொன்றற்கொன்று  
 அதிகமாகவே வீரியவிராத்தி யுண்டாயிருக்கும். இப்படி  
 யே பிரமஹ விஷ்ணு ருதராகளீரூக நோக்குகையி லன  
 னோ தாரதமயத்துக்கேற்ப வொருவரினொருவா அதிக  
 வீரியமுடையாராகவே யெண்ணப்படுவா. இந்ந ரியா  
 மத்தால சிவவீரியம் அதிகமாயப் பிரஸரிப்பதற் குற்ற  
 முண்டாவதாக யோசிக்க விடமில்லை அதிகமாயப் பிர  
 ஸரிப்பினும், அது நதிப்பிரவாகமாய வெளிமுகப்பட்ட  
 தே குற்ற மெனின், எனன குற்றம்? அது பாவதியா  
 கர்ப்பத்திற் பிரஸரியாமல பகிராபுக்கப்பட்டதாகவே யன  
 ரோ முடிசினதது? உள்ளே பிரஸரியாமல வெளியே  
 பிரஸரித்தமையா லத்னுடைய வுண்மையையே யன  
 ரோ கண்டு தெளியவேண்டும்? அதிக வீரியமாகையால  
 பாவதியாருடைய காப்பமிடநதாவில்லையெனின், இட



## கஅ பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

நதரத்தகக காப்பமுடையார பின்ன நிலககுமியே யாக வன்றோ கொள்ளவரும்? இலககுமி தவங்கிடப்பினுஞ் சிவனை நாயகனாகப் பெறுதல் கூடாதாகையால, அது விபரீத கரஹணமாம். இது நிறக, அது வெளியே பிரஸரியாதுவிடின, அதனை நதியென்று பிரமிகக விடமிரா தெனின, அங்ஙனம் பிரமிதத குற்றம் யாருடையது? கயிறறைப்பாமபென்றும், கட்டையைக களவனென்றும் பிரமிப்பதனா லுண்டாகுங் குற்றம் யாரிடஞ் சாரும்? ஒருவன றனதுகிரகததில நிறுத்தப்பட்ட தூணைககண்டு பிரமிதது இநதததூணை நிறுத்தினவன் சாகககடவன என்று சபிப்பானெனின, அச்சாபம் அததூணை நிறுத்திய தனனிடமே யன்றோ சாராநிறகும்? இவ்வாறு செய்யு மொருவனை நிராமுடனென்றே விவேகிகள சொலவராக ளன்றோ? இநதவுபமான பரியாலோசனையால கௌதம ரிடட சாபம் எமமடடி லங்கீகரிககப் படுமென்பதை மேலோர் விவேகியாமறபோகார, வெளியே பிரஸரிதத காரணந்தானயாதெனின, இநதககபோதிககதையை யா மங்கீகரிததாலன்றோ ஸமாதானஞ்சொல்லவேண்டும்? அவிசாரிமகக ளெல்லாங் கூடியழுது இழவெடுதத தொ ன்ருகையால கேவலம் நிஸ்புருஹ மாயிறறெனக. இது காறும் விவகரிததது அவா மதததை யங்கீகரிப்பினுந் தோஷ முண்டாகாமையைக காட்டவேண்டியே யன்றி வேறிலலை.

அவர்விபரீதத்தை யின்னுங்கொஞ்சம்விசாரிப்பாம் சிவ விரியப்பிரவாஹத்தை நதியெனறணந்து கௌதம ரானவா கையாலளளிப்பார்தது அருவருப்புறருனாக கூறினானன்றோ? சிவவிரியத்தினறன்மை யின்னதென்றறி யாமையே அவா வீண்பிதற்றலுக்கிடஞ்செய்தது? ஆதி ஸ்ருஷ்டியில் ஸ்வயம்புவான பகவான் அவ்யக்த மென் னும் பிரகிருதியின்கட் டனதுசக்திருபமான விரியத்தை

[illegible]

என னு ம

திரமூர்த்தியானவா பிரகிருதிசத்தியாகிய வுன்னிடத்  
தில புருஷராகிய ஸ்ரீருத்ரபகவான றனது வீரியமாகிய  
விதையை விதைத்தாரா என்று கூறினதாக வெளிப்படு  
கின்றது இந்தப்பிரமாண பாஹுஸ்யங்களால் மேருமலை  
யைப் பொன்மயமாகிய சிவவீரியநதானே பிரமஹாண  
டத்துக்கு முபாதானமாய விளங்கிறதென்னு முண்மை  
பசுமரத்தாணியறைநதாலென்ன நாட்டப்பட்ட தாகை  
யால, வைஷ்ணவ புராணங்களிறபோந்த வாரோபணங்  
களி னுண்மை யினிது வெளிப்பட்டது. அவை விஷ்ணு  
வின்து ஸதுதிபிரகரணங்களாகையால, “सुखं चैव सुखं च  
सुखं” என்றது முதலிய வாதாரங்களால் சத்தனுகஞ்ஞ  
சத்திக்கும் அபேதம் பாராட்டு நியாய மேற்கொண்டு,  
அந்த விஷ்ணுவின்னிடம் ஆரோபணஞ்செய்துக்கைகப்  
பட்ட தென்பதே தீர்மானம் இங்கே முடிந்த தீர்மானத்  
தால் சிவனுடைய ரோதஸஸ்தானே பரமகாரணமான  
ஜகதுபாதான காரணமென்று லிதித்தித் தனறியும்,  
பிரமஹவிஷ்ணுவாதி ஸகலமானபேரும் அந்தச்சிவவீரி  
யத்தைப் பானமபண்ணினதினால் அஜராமரதவங்க  
ளெய்தித்தேஜஸுடையவராயினனெனும்வாய்மையை  
யுங் கொஞ்ச மினி விவகரிப்பாம்.

శ్రీకృతయపురాణమ, మానవీయసమ్మతితయైల “యది  
 తుష్టోసివిశ్వేకదేహిన్వరముత్రుం | గిరజాకుటీసంఘాతః పుత్రోయాభూత్త  
 వప్రభో | శివః | నాహురేతోవృధాకుర్యాం త్రైలోక్యతయకారణం | వృ  
 థాతుష్టేమదీయేతు త్రైలోక్యంభస్తనాశ్చపేత్ | హితాయతస్తాల్లోకానాం  
 మమరేతోదివాకసః | కాంత్యర్థంచైవయుష్మాభి శ్శీఘ్రమేవోపయ్యుతాం |  
 ఏవంశంభోర్వచక్షుత్వా దేవాస్తేహయవిస్వలాః | గలోకేశానగోగిరిందా  
 నంబిచ్చాబ్రువన్ద్యుజాః | అథదేవేషుసేవతు వస్త్విగౌరవకవణమ్ |  
 ప్రసార్యస్వాంబలింశంభో తేశామంచేతిహబ్రూత్ | దేవదేవాన్వతందివ్యం  
 హస్తాభ్యాంమమశంకర | శీఘ్రమేవప్రయచ్ఛత్వం పిబంతుసురపుంగవాః |  
 తరోలింగద్వీనిష్క్రాంతం చలన్రబిందాతిన్రం | జాతినీలోత్పలామోఽం

[illegible]

டினான். அன்றியும், தேவதேவராகிய ஹேஸ்வாமிந்! தேவரிடத்துள்ள அமிரதத்தை எனது இரண்டுகைகளிலும் பிரஸாதிப்பீராக. அதைத் தேவர்கள் கொள்ளடும் என்று பிரார்த்திகையில, சந்திரபிம்பத்தைப்போல நிர்மலமும், நீலோதபலத்தைப்போலப் பரிமளமுமுள்ள வீரியத்தை வெளிப்படுத்தி அக்கினியினது கரங்களில் பகவானாகிய சிவன விடுத்தனர். அவன கையினின்றும் அந்த வமிரதத்தை அது நழுகிய போது தேவர்கள் பாணஞ்செய்தாராக. அதனால், அவர்களைத் திருபதி செய்வித்து, அவரற பூசிக்கப்பட்டவராகி, அவர்களை விட்டு அநதவிடத்திலே தானே ஸவாமி அந்தாத தான மாயினா அப்போது, அக்கினியிட மிருந்த ரோதஸால திருபதியடைந்த தேவர்கள் கர்ப்பத்தோடு கூடினவரானார்கள். மேல, சூதனாரோக்கி நாராயணா முதலிய தேவர்களுடைய உதரத்தில் நிறைந்துள்ள தேஜஸால் அவர்கள் எப்படி ஸுகத்தை யடைந்தார்கள்? என்னசெய்தாராக? எப்படி அவர்கள் கர்ப்பம் வெளிப்பட்டது? வெளிப்பட்டகாப்பத்தால் என்னநடந்தது? என்று முனிவர்கள் கேட்டதற்கு அவர் சொல்லுகின்றார். உதரஸ்தமான ரோதஸால தவிரிக்கப்பட்டதே வர்கள் பரமசிவனை நோக்கி மிகுந்த வணக்கமும், நடுக்கமுங்கொண்டவராகி ஹேஸ்வாமிந்! நாங்கள் கர்ப்பத்தோடு கூடியிருக்கின்றோம். காப்பம் வெளிப்படுவதானால், புருஷானுக்குண்டான காப்பத்தை யெப்படி வெளிப்படுத்தக் கடவோம்? நாங்கள் யாவரும் தேவரது தேஜோ வசத்தால் பயந்திருக்கின்றோம் என்று விண்ணப்பித்தபோது, நீவிர் நாணற்காடடினிடத்ததாகியமடுவின் கரைநடுவில காப்பத்தை நிவிர்த்திப்பீர்கள். நீங்கள் கர்ப்பத்தை நிவிர்த்திக்குங் காலத்தில, தானாய் வெளிப்படும். ஸந்தேகமில்லை. பின்னர் ஸௌகரியத்தை யடைவீர்கள் என்று பகவான் சொல்லியருளினார். அங்

ஹனமருளிய சமபுவசனத்தைக்கேட்டு நாராயணனோடு கூடிய மஹானளாகிய தேவர்கள் ஹிமாசலத்தின் வட பாரிசத்தில் சுபமாயுள்ள நாணற்காட்டில் பிரம்ஹாவை நடுவே கொண்டவர்களாகிய யாவருமாகப் பிரஸவித்தார்கள். யாதொரு ஸாவராகிய பரமேஸ்வரனதுநோதஸைப் பிரம்ஹாமுதலிய தேவர்கள் கிரகித்தார்களோ, அந்த நோதஸால் அவர்கள் மூப்பு மரணமில்லாதவரானார்கள் என்று வெளிப்பட்டது.

[illegible]



வைதிகபூஜயதவமுடைய லீங்கம் யாவராலும் 'அங்கீகரிக்கத்தக்க தெனபது தீர்மானம். இஃது சிவபரஞ்சோதியை விளக்குமுணமை நோக்கி இதனைச் சிவலிங்கம் என்றும், ஜோதிலிங்க மென்றும் உணமை நூலகள் கூறும். சிவனைக்காட்டு முணமைவடிவ மதுவென்பதை எங்கள் ஆசாரியத் தலைவருமன்றோ (குறிகளும் மடையாளமும்) கோயிலு, நெறிகளும் மவாதினந்தார நோமையும், உறியகாயர் மாரணமோதிலும், பொறியிலீர்மனமென்கொல்புகரத்தே) எனனுந் திருவாககால விளங்க வுணர்த்தினர்? சிவபெருமானது உணமையைவிளக்குமடையாளங்கள் யாவுமே லிங்கமென்பதுபோதர ஸ்வாமியினது ஸநிதிவாயிலிற போந்த கோபுரத்தைத் தூலலிங்க மென்றும, பஸ்பீடத்தைப் பத்திரலிங்க மென்றும் வைதிகநூலகளிற கூறப்படடிருத்தல்கண்டு நாணது மூலட்டானமாகிய சிலாமயமான ரூபமொன்றையே லிங்கமென்று கொள்ளத்தக்கதென்று பிரமித்து அது சிவனுடைய பிரஜாபதி யென்று இழிவுரைத்துப் பேரிழுவெடுப்பதே யன்றி அதைத் தங்கள் விஷ்ணுவின்து போனிககுப் பொருத்தமாகிக் கொள்ள வகையறியாத அவரம் தமிழருநதவாறு அநதோ கொடிது! கொடிது!! சிவாகமங்களில எம்பெருமானுக்கு அமைவுபெறக் கூறாத திருமேனிக ளொன்பதனுள், ஐந்தாவதாகிய வருவருவத்திருமேனியென்னும் ஸதாசிவ மூர்த்தமே யன்றோ சிவலிங்க வடிவமா யுள்ளது? முதலிற போந்த சிவம், சத்தி, நாதம், பிரது, என்னும் நான்கும் பரனது அருவத்திருமேனியும், கடையிற போந்த மஹேசுவரன், உருத்திரன், விஷ்ணு, பிரமன் என்னும் நான்கும் உருவத்திருமேனியு மென்பது லித்தமாகையால, உருவருவத்திருமேனி யென்னுஞ் சிவலிங்கப் பெருமானாகிய ஸ்தாசிவமூர்த்தியினது தனமை வேதாதிக்களிறகண்டுதெனிக.

“ఈశానస్సర్వవిద్యానామీశ్వరస్సర్వభూతానాం । ౧౨ మృధిపతిర్భ్రహ్మణోధి



## உகா. பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எனனும

சுபி ர்ஜி த் து ஷீம் அஸ்து ஸாஷீம்” எனனும வேதமந்திரமே  
சானநெனவறிக. இந்த மந்திரம சிவாலய பூஜாபபிரகர  
ணத்தில படிக்கப்பட்டதன்றி, சந்திரமயஸ்தோத்ரம் நிருந  
யஸ்தேபிஸுபாருஷித்ம் | ஸம்யக்யஜ்ஞாஸம்ஸந்தாயத் ஸஹஸிஸுஸ்த்ம்  
ஸாஸுந்” எனனும ருக்ஸமஹிதாவசனத்தாலஸமஸ்த  
தேவாகளும் சிவலிங்காராதனத்தால தங்களைஸ்வரியங்  
களை அடைந்ததாகளெனனும், லட்சுமீஸமேதராகிய விஷ்  
ணுவானவாசிவலிங்கபூஜைசெய்துபரமபதத்தையடைந்  
தாரொன்றும்பெறப்பட்டது சிவலிங்கார்ச்சனையாலவிஷ்  
ணுமூர்த்தி வைகுண்டமஎனனுமலோகாதிபதயமவகித்  
தாரொன்றும்வேதார்த்தத்தை உபபபிரமஹணங்களானு  
மவெளிப்படுத்துவாம “சுருஸ்ஸந்த்யைஹி த்மஹி  
நயம்ஸாஸுபுத்ய | ஸந்த்யைஹி த்மஹி நயம்ஸாஸுபுத்ய  
ஹி” எனனும பிரமகைவாதத் வசனத்தால இந்த  
விஷ்ணுவானவா ஆதியிலஸந்தரமாகவும், சிலாமயமாக  
வுமிருக்கின்ற சிவலிங்கத்தைப் பூஜித்து ஸாவோதகாஷ  
மாகிய பரமபதத்தையடைந்தாரொன்றுவெளிப்பட்டது.  
அன்றியும் “சுருத்ஸந்த்யைஹி த்மஹி நயம்ஸாஸுபுத்ய  
ஹி” எனனும பராசர புராண  
வசனத்தால விஷ்ணுவானவா அனபினால் சிவலிங்கத்  
தை அர்ச்சித்து உன்னதமாகிய பரமபத மெனனும  
லோகாதிபதயத்தை யடைந்தாரொன்று வெளிப்பட்ட  
து. இவைகளே யன்றி “சந்த்யைஹி த்மஹி நயம்ஸாஸுபுத்ய  
ஹி” ஸந்த்யைஹி த்மஹி நயம்ஸாஸுபுத்ய  
ஹி” எனனும துரோணபர்வ வசன  
த்தால் தேவாகளுக்குத்தெய்வமாகியும், எண்ணக்கூடா  
மலிருக்கும் ஆதம்பாவ முள்ளவராகியும், குறைவில்லா  
தவராகியும்விளங்கும் விஷ்ணுவானவா சிவனை ஸாவரு  
மியாய்த்தெரிந்து மஹாபபிரபுவாகிய அவனாஜ்ஜிங்கத்  
தினிடமாகப்பூஜிக்கின்றா. எந்தப்பருஷனானவன் ஸாவ

சொருபியாயச சிவனையறிந்துபூஜிக்கிறானே அவனிடத்  
தில பரமசிவன அதிகமாகியபிரீதியைச்செய்கின்றான்  
றுவெளிப்பட்டது.மேல, “ॐ நம: சிவாய” என்று  
வசனத்தால் வியாசரானவா அகவததாமாவை நோ  
க்கிக் கேளும் அசுவததாமோ! கிருஷ்ணாஜனாகளுந்  
குளப்படியானால் உறபத்தி - காமம் - தபசு - யோகங்  
கள கிடைத்திருக்கின்றனவோ, அப்படியே உமக்குங்கி  
டைத்திருக்கின்றன அநதக்கிருஷ்ணாசுருனாகள இலிங்  
கத்தினிடமாகச் சிவாராதனம் பண்ணுகின்றானாகள, நீர்  
விக்கிரகத்தினிடமாக ஆராதனம்பண்ணுகின்றீர் என்று  
கூறினதாக வெளிப்பட்டது இநதப பிரமாணபாஹுஞ்  
யங்களால் விஷ்ணுவானவா சிவலிங்கபூஜைசெய்து ஸர்  
வலித்திகளு மடைந்தாரென்னு முண்மை வெளியான  
தால், அதைச்சிவனது பிரஜாபதி யென்றும், அதனால்,  
சைவமதத்தை விங்கமதம் என்றுங் கூறித்திரியும் ஸ்வ  
பசாகளுடைய தூமதம் என்கே தலையெடுக்குமென்ப  
தை விவேகிகள் யோசிக்க வேண்டியது. விஷ்ணுவே  
யுன்றிப் பிரமஹேநகிராதி ஸமஸததேவ முனிகணங்  
களும் சிவலிங்கத்தையே ஆசசித்துப் பிழைத்தாராகளெ  
ன்னும் பிரமாணங்களைக் கிரந்தவிஸ்தரபீதியா லெழு  
தாமல இமமடிலுபரதியடைந்தாம் இதுகாறும்  
விவகரித்துக் காட்டிய வுண்மை நியாயங்களால் (விங்  
கம்) எனபதனுடைய ஸ்வரூபமவெளிப்பட்டமையால்,  
ஒருசொல்லுக்குப் பல பொருள்க ளுண்டென்னுந் தன  
மை கொண்டு, அதை ஹேயப்பொருளால் ஸமாததிகக்  
முயன்றவம்முடிசஞ்முதவிமதம்நிரஸ்தமாயிற்று.விங்க  
சரீரமஎனவும், அங்கலிங்கமஎனவும், ஷ்டலிங்கதாரஹரி  
யம் எனவும், பூரம் லிங்கம் எனவும்வரும் பிரயோகங்  
களாலுமறிக.இன்னும்(அரி)என்னுஞ்சொல்லுக்குக்குரங்  
கு என்னும் பொருளிருப்பதுகொண்டு வைஷ்ணவமதத்

## 22 பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

தை (அரிமதம்) என்று பிரஸ்தாபித்துக் குரங்குமதம் என்று பொருளுரைப்பது கூடுமோ? கூடுமெனினும் படசத்திலன்றோ (ஸிங்கமதம்) எனபதும், அதற்கு அவரகூறும் பொருளும் நிலைக்கும்? தம்மஸமயம் எப்படி நிரந்திதமாகாதோ, அப்படியே சைவமதத்தினுங்கொண்டு குணப்படுவாராக

மேல, வேதங்களிற்சொன்னபரணைப் பிரஸித்தஞ் செய்கிறோம் என்றுதொடங்கி(ஈரணங்குநீயை:) என்றசுருதியையுத்கரித்தனா. இந்தவசனத்தால காரணமானபொருள விஷ்ணுவென்று எங்கேவெளிப்பட்டது? இது(ஸ்ரீஷ்ணுஸ்ரீஸூயந்தி: ஈரணங்குநீயை: ஸ்ரீஷ்ணுஸ்ரீஸூயந்தி:) என்றசுருதியில் வியாபபியமானதொன்றாகையால, இதிற் பெறப்பட்ட ஸம்புசபதவாசயோயன்றோ காரணவஸ்துவாயினா? சைவப்பிரதிபாதிதமாகியசுருதியைத்திருடிக்கொண்டுதானோ வேதத்தில் விஷ்ணுபரதவம்ஸமாததிககத தொடங்குவது? மேல வசனத்தில் விஷ்ணுவை (நகாரணம்) என்றபதத்தால காரணவஸ்துவலவென்று நிஷேதித்திருத்தலால வேதத்திற் சொன்ன பரணைப் பிரஸித்தஞ் செய்கிறோம் என்றுளையிட்ட அவ்வெறித்தாதா பிரதிஜைஞ் அவலமாபிறறு விஷ்ணுமாததிரமேயனறி உருத்திரனும் (நகாரணம்) என்றபதத்தால நிஷேதிக்கப்படுதலால திரிமூர்த்திகளினும் அகிகரமித்த துரியமூர்த்தியே ஸம்புவாசகத்தால பரம்பொருளென்று சாதித்தல வேதத்தின றுணிபாதல பெறப்பட்டது. மேல சுருதியில் பிரமன், விஷ்ணு, உருத்திரன், இந்திரன் என்பவர்களுையே பிரஸ்தாபித்து அகாரணாகுளென்று சாதித்த வுணமைப்படியே யன்றோ (தேவர்கோவறியாத தேவதேவன் செழுமப்பொழில்கள பயந்தகாத்தழிக்குமறறை, மூவர்கோனாய்ந்ந முல்வனமூர்த்தி மூர்த்தைமாதா ளும் பாகத்தெநதை) என்று ஸ்ரீவாசகத்தினும் சாதிக்கப்

பட்டுத் துரியமூர்த்தி யிலககணமுங் கூறப்பட்டுள்ளது? இதனால், சைவ விததாரத்ததாற ஸுணியப்படும பரம பொருளாயுள்ளவா திரிமூர்த்திகளி லொருவரனறென வும, (சிவசுபுராணம் ஸ்லோகம்) என்று பிரதிபாதிக்கப்பட்ட நாலாவது மூர்த்தியெனவும, அவளோ பிரமஹ விஷ்ணு ருத்னோந்திராதி ஸமஸ்தமானவாகருக்குங் காரணனெனவும நிச்சயிக்கப்பட்டது.

இனிக் காரணவஸ்துவாவது தன்னை யொழிந்த யாவருந் தன்னிடத்தி லுண்டாகித் தானொருவ ரிடத்தி லுண்டாகா திருக்குந் தன்மை யுடையது என்று இலககணங்கற்பித்து, அவ்வியலபினமைந்த பரம்பொரு ள் நாராயண ரொருவளோ யெனவும, அவரிடத்திறா னே பிரமஹருத்நாதிகள கற்பங்கடோறும் பிறந்து மடி கின்றார்களெனவுங் குலவிக் கூறினா இரத்தப் பிரஸங்கத் தைக் கேட்டபோது விவேகிகள் வாயாறசிரிக்க மாட்டார்கள் சிவபெருமானுடைய வாமாங்கத்தி லோர் கற்பத்தினும், பிரமஹ தேவருடைய குத்தத்தி லோர் கற்பத்தினும் பிறந்திறந்தொழிந்த தனறியும், யுகங்கடோறும் மீன, ஆமை, பன்றி, நரசிங்கன்-வாமனன் - பரசுராமன் ஏழைராமன்-பலராமன்-கிருஷ்ணன்-குதிராமுகன் இத்தியாதிஜநமங்களாகப்பிறந்துபிறந்து செத்தகதைகள் புராணங்களிற் கேட்கப்படுகையால் தானொருவரிடத்திலுமு ண்டானவரல்லென்று நாராயணருக்குப்பரதவங்கற்பித்தது என்கே நிலைக்கும்? பிரமஹ விஷ்ணுருத்னோந்திராதிகள் ஸ்ரீசிவபெருமானால் படைக்கப்பட்டாராக னென்பதும், அவருள் விதிருத்நாதிகள் விஷ்ணுவினிடத்திலும், விஷ்ணுப்பிரமஹாதிகள் உருத்திரரிடத்திலும், விஷ்ணுருத்நாதிகள் பிரமஹாவினிடத்திலுங் கற்பாந்தரங்களில ஸ்ரீபரசிவாஜனையால் மாறிமாறிப்பிறந்து வருவார்களென்பதும், அதனால் அனனோ ஜகஜ்ஜநமாதிக் காரண

ர்களாகமாட்டார்களென்பதும், அமழுவாதமமுள்ளும் உருத்திரமூர்த்தி அதிகொன்பதும் வைதிக சீலா யாவ ராலும் ஒப்புக்கொண்ட விஷயமென்பதைச் சிவாதிகய ரதநாவளி முதற்பாகத்தில் செவவனே விளக்கி யிருப்பதேபோதுமாயினும், இன்னுங்கொஞ்சமீண்டு யாமபிர காசப்படுத்துவாம் மூன்று மூர்த்திகளும் ஸதவரஜஸ்த மோகுணங்களுடையவார்களென்பது விததமாகையால குணமூர்த்திகளைப் பரமென்றல்கூடாது (சூ)X.ஸு: ஷ்யா னீவ: ஸ்ரீகுண்யீஷ்ணஜஸ) என்று கண்ணனே கீதையிறகூறி யிருக்கின்ற ராகையாலுநதெளிந்திடுக. திருகுணரகிதமாயுள்ளதுபதிப்பொருளென்றவுண்மைக்குவிரோதமாகச் சுத்த ஸதவம் என்று குலவிக கூறுவது வைஷ்ணவமர பாகையால், அதனுபாஸ்ததையும் விசாரித்துத் தெளி விப்பாம். பிரமஹதேவரை ரஜோகுண முடையவொன வும், நுதரமூர்த்தியைத் தமோகுணமுடையவொனவும், விஷ்ணுமூர்த்தியை ஸாதவிககுணமுடையவொனவும் பாஞ்சராதத்திரிகளே கூறுவரன்றோ? இங்ஙனங்கூறிவிட்டு, மீண்டும் விஷ்ணுவை ஸமாததிரம பிரித்து இவா சுத்த ஸத வமூர்த்தியென்று கூறுவதற்குரிய நியாயம் யானது? சுத்த ரஜஸ், சுத்த தமஸ் என்ற பிரயோகங்கள் பிரமஹருத் ரர்களிடத்தில் ஸமாததிககப்பட்டாலன்றிச் சுத்த ஸத வம் என்ற பிரயோகம் விஷ்ணுவினிடத்தில் ஸமாததிப் பது கூடாது. சுத்த ரஜஸ்தமஸ்களே அனனோக்குண டாகட்டிமேயெனின, அவற்றோடு தானே சுத்த ஸதவ மும் இனமாகச்சேர்ந்து மாயாகுணங்களாகி நிஸ்தனா குணயோவென்ற பிரயோகத்தா லெடுபட்டுப் போம். இல்லையேல், பிரமஹருத்ரர்களோடு இனமாக அசுத்த ஸதவமூர்த்தியான வொருவிஷ்ணுவைக்கண்டுபிடித்துச் சாஸ்திரவிரோத மெய்தாதபடியொப்படைத்துவிட்டுத் தங்கள் சுத்த ஸதவமூர்த்திக்குப் பரதவம் நாட்டிக்கொ

எ ள ட மி ம். அ ப போ து இ ர ண டி வி ஷ் ணு க க ளு க் கு இ ட மு ண டா கி த ப டி ய ல, அவ வி ரு வ ரி ல ஒ ரு வ ரு க் கு வே லை ச ம பா தி த து க கொ டு க க வே ண டி ய க ஷ் ட மும் அ வாத லை யி ல வ ர து வி டி யு ம? ஏ னெ னி ல, சு த த ஸ த வ மூ ர த தி யாக த தா ன க ளொ ப புக கொ ண ட வி ஷ் ணு வை யே ப ரி பால ன கா த தா வா க வ ங்கீ க ரி த த மைய ல, அ சு த த ஸ த வ மூ ர த தி யாக நே ரு ம வி ஷ் ணு வு க் கு ஓ க தி வே ண டி ம ல ல வா? அ ன றி யு ம, அ சு த த ர ஜ ஸ த ம ஸ-க ளை யு டைய பி ர ம ஹ ரு த திராக ளை யு க க ண டி பி டி த து அ சு த த ஸ த வ கு ண வி ஸி ஷ் ட ராகி ய வி ஷ் ணு வு க் கு த து ணை கூ ட ட வே ண டி ம எ ர த வி த த் தி ர பா ர த தா லு ம வி ஷ் ணு வு க் கு அ வா க ற பி சு கு ம ம ஹி மை த லை கா ட டா மைய ல, அவ வி ரு தி ர வி ஷ் ணு க க ளு ம அ கார ணாக ளெ ன ப தே வை தி கோ த த மா க ள து ணி வெ ள ற றி ய த த க க து. (௩௩) (௩௩) என த த ன றி

ஸு த த ஸ த வ ம ) எ ன னு கீ தை யி ல பி ர யோ க மி ல லா மைய ல, அ வா ர த ர மா க க க ற பி த து க கொ ண டி த ன க ள பா ஞ ச ரா த தி ர மா கி ய அவை தி க த தி ன டி யாக வா த தி ப ப து ஸாம ஞ ச ஸ மா வ தெ ன ன ம? சு த த ஸ த வ ம எ ன ற து சு த த மூ ட ம எ ன ப து போ ற கொ ண டா லோ வெ னி ன, சு த த த ம ஸ, சு த த ர ஜ ஸ எ ன ப வ ற ரோ டி ன மா கி ( வி ஷ் ணு க் கு ண யோ ) எ ன ற பா ண த த ல மீ ண டி ம அ னு ப ட டி ப போ ம. வி ஷ் ணு மூ ர த தி சு கு ச சு த த ஸ த வ மே லி த த மா ல, அ வா தா ம ஸ ரா ஜ ஸ தா ம ன க ளு டைய வ ராத ல கூ டா த ன ரோ? ர கு வீ ர னு க வ ர த து ரா ஜ ஸ மே ய ன ரோ? அ ப பொ மு து ரா வ ண னை க கொ ன ற து தா ம ஸ மே ய ன ரோ? க ண ண ன தா ன ஆ யு த மெ டி ப ப தி ல லை யெ ன னு கூ றி ய பி ர தி ஜ்ஞை யை யு க க ட ர து ச ண டை யி ல ஆ யு த ர தா ன கி வி வ க ரி த த து தா னை சு த த ஸ த வ மா வ து? ப ன் றி மு த லி ய ஜ ந ம ன க டா ன கி ம ல போ ஜ னு தி க ள செய த து தா னை சு த த ஸ த வ ம? அ வ தா ர ன க ளை வி ட டி

என னு ம

மூலவிஷ்ணுவினிடத்தில யோசிக்கத்தக்க தெனின, கா  
ரண மெத்தனமைத்தோ காரியமு மத்தனமைத்து என  
ற நியாய விருத்தமாக மூலவிஷ்ணுவாகிய காரணத்தி  
னின் னும அவதார விஷ்ணுகளாகிய காரியங்கள் பேதி  
ததல கூடாது. மூலவிஷ்ணுவுக்கு கரியநிறம் சொல  
லப்படுதலாலும், ஸாகரக்கிடக்கையும், பிருகு ஸாபவ்வி  
த்தியுங் கேட்கப்படுகையாலும், அநேகம் ராக்ஷஸாக  
ளோடுசண்டையின மொத்துண்ட விவகாரங்கள் பிரஸ  
தாபிக்க விடமுண்டாகையாலும் சுத்தஸ்தவ மெய்து  
தல கூடாது.

இப்படிப் பலபடியாலுந திரஸகரிகப்பப்டும் சுத்த  
ஸ்தவமெனப்பதொன்றை வீணவியாஜமாகக்கொண்டு  
சிவநிநதையும், விஷ்ணுபரதவமுஞ் சாதிககத் தலைப்படு  
தல எங்ஙனநதலையெடுக்கும்? மேல, நமமுடிசஞ்ராமுதலீ  
யா(ஹரிஃஓம்) என்று பிரஸதாபித்து, ஹரிசபத்ததுக்கு  
“ब्रह्मैश्वर्यं ब्रह्मन् यन्मन्त्रैश्चैव । निष्कृष्टैश्चैव  
सुष्ठुष्टैश्चैव” என்று தமமவாகள வியாகயானஞ்  
செய்திருப்பதைக்காட்டிமகிழ்நதனரன்றோ? சுத்தஸ்தவ  
மூாததிக்கு ஸமஹாரம் விஷயமாவ தெங்ஙனம்? அது  
கேவலநதமோகுணவிசிட்டமுடையதெனவன்றோவவா  
கொளகை? இநதஸஹேதுக்களாலவிஷ்ணுவைசுத்தஸ  
தவமூாததியெனப்தும, அவளோ பரமகாரணொனப்தும  
நிரஸதம் புராணங்களில விஷ்ணுவுக்கு அநதஸ்தமஸு  
ம, பஹிஸ ஸ்தவமுங் கூறப்படுவதால், அவரிடத்தில  
ஸாதவிக தாமஸ கிருதயங்ங் ளிரண்டுமிருப்பது கூடு  
மென்று யாம சாதித்துணாப்பேம. நுதரமூாததிக்கு  
அநதஸ ஸ்தவமும, பஹிஸ்தமஸுங் கேட்கப்படுகை  
யால அவரிடத்தும் ஸாதவிக தாமஸ கிருதயங்ங்ளுண்  
டென்று சாதித்தல கூடும். ராஜஸம் தாமஸத்திலநதர்க  
கதமாகையால ராஜஸ வ்யாபாரமு மனனோக்குண்டெ





களைன்று வைது அவா பதுங்க விடம்பாரப்பதும் பரி  
கரிககப்பட்டது. முதனூலி லெவ்வளவு விராத்தியாகச  
சிவமகிமை சொல்லப்படுமோ அவ்வளவு விராத்தியாக  
வே யன்றோ வழிநூலினுஞ் சொல்லப்படுமீ? அப்படி  
யே யன்றோ விஷ்ணுமகிமை முகலியவறறையுங் கொ  
ள்ளவேண்டும்? வேதம் முதனூல. புராணங்கள் வழிநூ  
ல்கள் வழிநூல்களாகிய புராணங்களில் சிவமகிமையை  
பபத்துபுராணங்களும், விஷ்ணுமகிமையைமூன்றுபுரா  
ணங்களுங் கூறும். பஹுப பிரமாணங்களால் சிவமகி  
மையைக் கண்டு கலங்கி வயிறெரிந்தது தங்கள் விஷ்ணு  
வுக்கு நோந்த அகௌரவத்தை யெண்ணி யிடிந்தது சிவ  
புராணங்களைத் தாமஸங்களைன்று சொல்லித் திரிபதிய  
டைந்துகொள்வது அவருக்குமரபாய முடிந்திருக்கின்ற  
து. புராணங்களுக்கு மூலமாய நிறகுமவேதங்களில் தாம  
ஸரியாயஞ்சொல்ல வழியினறித் தப்பாததங்களால் சிவ  
மகிமையைச் சிதைக்க வழி தேடுவா. எவ்வளவாகத்  
தேடினும், புராணங்களைப் போலவே வேதங்களினுஞ்  
சிவமகிமை அதிகரித் திருப்பதினால நெஞ்சம் புண  
னாகி நெடுயிர்த்துத் தட்டழிந்து தடுமாறியேமாயவா.  
அவா சிவபுராணங்களைத் தாமஸங்க ளென்றபடியே யா  
ம விஷ்ணு புராணங்களைத் தாமஸங்க ளென்று சொல்ல  
மாட்டோமா? இன்ன விபரிதங்களுக்கிடஞ்செய்யுமவா  
தூபோதத்தை விவேகிகள் மதியா! மதியா!!

இது நிறக, (ஹரி:ஓம்) என்று அவா பிரஸ்தாபித்த  
விடத்தில ஹரி:-ஓம் எனனு மிரண்டு பதங்களு மொரு  
சோந்த ஸமஷ்டியே பிரணவமென்று கூறியவறியாமை  
யையுங் கொஞ்சம் விசாரிப்பாம். ஓம் எனபதே அக்ர  
வுகார மகாரங்களின் ஸமஷ்டியாம் ஹரி: எனபது ஓம்  
எனபதில வேறுபட்ட தொன்றும். ஓம் எனபதற்கு  
ஹரி: எனபதனுடைய ஸஹாயம் வேண்டுவதின்று.

ஹரி: என்பது ஓமஎன்பதை ஸஹாயமாக வாஸ்ரயியாத  
படசத்தில செத்த பிணமேயாய்விடும. ஓம என்பது உயி  
ரும், ஹரி: என்பது உடலுமாகையால் உயிரத்துணைசே  
ராதவழி உடலைப் பிணமென்றபடியே ஹரி: என்பது  
ஒதுக்கத்தையே பெறும் ஒருயிர பலவுடல்களிற கல  
ந்து அவற்றை யாடடிவைப்பதுபோல ஹரி: என்னு  
மொன்றையே யன்றி அநேகமாயுள்ள மந்திரங்களிலும்  
புதுந்து அவைகளுக்குக் கௌரவத்தை யுண்டுபண்ணு  
மாற்றலுடையது ஒமென்றறியாதது அவரது மதிகரு  
றையேயாம் இந்தரஹஸ்யத்தை யறியாமல் ஹரி: என  
பதற்கு வீணகௌரவங் கற்பிக்கத் தலைப்பட்டது பா  
மாய விட்டது. இப்படியே நாராயண மந்திரத்திலுங்  
கலந்து அதை யாடடிவைக்கும் பெருமை யுடையது.  
கிய மந்திரராஜத்தின் மாடசியைத் சிவஸநமாசக சீ  
ரனறி ஏனையோர் அறிவது கஷ்டம்! கஷ்டம்!! அனற்  
யும், விதிசிவாதிகளை ஹரிககிறபடியால் விஷ்ணுவைக்  
ஹரி எனலும் பெயருண்டாழிற்றென்று அவர் கொஞ்சி  
யுரைத்ததுங் குலைந்தோட்ச செயவாம் மணவாளமாமு  
னியோடு ஸ்ரீமத-சிவாகாபோகிகளவாதித்து அநதவாழ்  
முனியை நெருப்புக்கிரையாக்கிவிட்ட ஸநதாப்பத்தில்  
பிரஸ்தாபித்த வாக்கியங்கள் வருமாறு. (காாகசுண்டேனா  
டுண்டான சாரவண்ணன் யாவை யுமென, ரூாகுத் மநிநிலலா யன  
றலை நீர், மீக்கொண்டா, நெனையவன் கொள்ளாத தெனடேனா  
வநநீரையெனச், கெனபகாராய மண்ணுண்டாடுன்ன.) எனவும்,  
மண்ணையே மா ஸண்டான மாமலரோன் ருன்கெடேவ, மெண்ணி  
யேநீருண்டானிற்று, ன, கண்ணன்வன், ருன்கெடேவ யின்னுமு  
ள தத்துவமுற்றங் கொண்டா, லெனபெடுவாய ஸீனையினாத) என  
வும் போந்த வாக்கியங்களால் விஷ்ணுவின்து ஸம்ஹா  
ரம் வெளுத்து விட்டதாகையால், (ஃஸ்ஸுமஸ்சுநஸ்தி) ஃஸ்  
சுஸ்ஸுநஸ்சுநஸ்தி ஃஸ்ஸுநஸ்சுநஸ்தி ஃஸ்ஸுநஸ்சுநஸ்தி என  
கிற நாமநிர்வசனத்தால் ஸ்ரீசிவபெருமானாகே விஷ்ணு

என னு ம

பபிரமஹேநதிராதிகளை ஹரிககிறகாரணததால் ஹரன  
என னுநதிவய நாமம உண்டாயிறதெனபது பசுமரததா  
ணியதைநதாறபோல நாட்டப பட்டது. இவற்றின  
விரிவைச சிவாதிகயரதநாவளியில விஸதாரமா யெழுதி  
யுள்ளே மாணடுககணடுணாக.

இனி, அமமுடிசஞாககவிராயாஎஜா வேதத்தில்  
“यद्वा-नृ-पु-त्र-सु-त-” எனகிற வசனததால் ஊர  
ணநாபியென னுஞ்சிலநகிபபூசசியானது எவவளவு கால  
த்தில் தன வாயிலிருந்து நூலைச்சிருட்டிதது மறுபடி  
யும் அதைககிரகிககின்றதோ, அவவளவுகாலத்தில் விஷ  
னுவானவா இரதப பூமியையும், அதில மனுஷ்ய பசு  
பட்சிருக்கு ஆஹாராதிகளையும் படைததாரா அவா  
தமமையொழிந்த யாவராலும் பூஜிக்கப்பட்டு ஸாதவிக  
குணத்தை யுடையவொன்று பரஸ்பரஞ்சொலவிக கொ  
ளருந தன்மையுடையவா. அவருடைய நாபிகமலத்தில்  
ராஜஸூன பிரமஹா பிறந்தான அப்படியே, அந்தப  
பிரமஹாவின புருவங்களின் மத்தியில தாமஸூன சிவ  
ன பிறந்தான என்று பெறப்பட்டதாகப் பிரஸங்கித  
தனா இவருடைய கலவிஹீனததையும், மூடத் தனத  
தையு மீண்டுப் பிரஸதாபிகக வெமககே நாணமாயிருக  
கின்றது. மேல வாககியத்தில், ஊரணநாபி யென னும  
பூசசியானது எப்படி நூலைச்சிருட்டிதது மீண்டுங் கிர  
கித்துக கொளருகிறதோ, அப்படிப்போலவென்று பொ  
ருள சொலலத் தெரியாமல எவவளவு காலத்தில் நூலை  
யுண்டு பண்ணிக கிரகிககிறதோ, அவவளவு காலத்தி  
லென்று காலவளவைப் பிரஸதாபித்து விவகரித்தனா  
அவருக்குண்டாகிய ஸாதகம யாதோ அறிகிலேம. பாஞ்  
சராத்நிரிகருக்கு முககியப்பிரமாணமாகிய(ததவதரயம்)  
என னும நூலில், (ஒரு சிலநதிரகுண்டான ஸவபாலம் ஸாவச  
கதிகுக்கூடா சொழிடாதிதே) என்றமூலத்தை வியாகயாதா

வானவா (அலபசகதிகமானசிலந்திகுருஸவருபவிகாரமினறிககே யிருககசெயதே, ஸ்வசரீரவ்சேஷணமுகத்தாலேதந்த ஜாதமான சாரயஜாதத்துக்குத்தான உபாதானமாமபியுண்டானஸவபாவம் “ஸுஸுஸு கீஸுஸுஸுஸுஸுஸு” எனது ஓதப்படுகிற ஸாவசகதிகுருக கூடா தொழியாகிறே) எனதுவிளக்கி “ஸுஸுஸுஸுஸு” எனற சுருதியையே யாண்டுதகரித்திருக்கின்றனா.

அவ்வாதத விசேஷத்தைக கிரகிக்க வறியாத நம் முடிச சூரார தாமுமொரு வைஷ்ணவராக வெளிப்பட டு விஷணு பரதவம் சாதிககப புகுந்தது ஆசசரியம் ! ஆசசரியம் ! ! ஷே சுருதியால நிமித்தோபாதானங்க வி ரணடும் ஒரு பொருளிடத்திலேதானே யுண்டெனப தை மூலககாரமும், வியாககியாதாவுங் கிரகித்தா னொ னறியத்தக்கது. இதைவிட்டு விரைந்து ஸருஷ்டித்தத தருபமானமாக ஊணநாபியை யெடுத்துக்கொண்டது அவரது பாமரதவமேயாம். அவலூண நாபி ஸருஷ்டி தானெனனே, அவவளவு விரைவுடையதா ? ஸங்க லபமாததிரந்தானே யாகத்தக்க பரமனது ஸருஷ்டிகு ஊணநாபியினது ஸருஷ்டி ஸாதருஸமுடையதனமும். அந்தஸ்ருதியினது ஸதயாரத்தத்தை யினிப்பர்யாலோ சிப்பாம் ஊணநாபியென்னுநாமமும், அதனது ரூபமு மத்தவிஸிஷ்டமாகிய சைதனயமாகாது அவை யிர ண்டுந தனித்தனி ஆசேதனமும், சேதனமுமாகையால. ஊணநாபி யென்னு முருவத்தி னினனும் வெளி வந்த தந்து வானது அவவுருவமாகிய தேககாரியமேயன்றித் தத விலடசணமாகிய சேதனகாரிய மன்று. காரண மாகிய தேகத்தைப் போலவே காரியமாகிய நூலும் அ சித்தா யிருப்பது பிரத்தியட்சமாகையால. இதனால், காரியமாகிய நூலுக்கு உபாதானம் ஊணநாபி யென னும் பேரைத் தாங்கிய தேகமேயன்றித் ததவிஸிஷ்ட மாகிய சைதனயமன்று. அந்தச் சைதனயத்துக்கு

## ௩௮ பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

ஊர்ணராபியென்னும பெயா யாணடும் நிலையாது அஃ  
தொரு சைதனயத்தையே (டலலாகிப் பூட்டாய்ப் பழு  
வாய மரமாகிப் - பலலிருகமாகிப் பறவையாய்ப் பாம்பாக)  
என்ற ஆசாரிய ருரையின்படிப் பலபடியாலுங் கனமா  
றுகுணமாய்ப்பசரிககக் கூடுமாகையால. இந்த நியாய  
ததால் தந்து வாகிய காரியத்துக்கு உபாதானம் சை  
தனயமனறென வெளிப்பட்டமையால, அதனை நிமி  
ததமென்று கொளவதே மேலோர் நுணிபாகும ஸை  
சுருதியால் பரந்து ஸ்ருஷ்டிகு உபமான ஸாதரு  
ஸங்குறப்பட்டதனை அது உபாதானகாரணம், அல்லது  
நிமிததகாரணம் என்ற தேதபாதி பிரஸங்கத்துக் கவசா  
சமேகிடையாது இங்ஙனமாக, ததவதாயக்காரணம், அந்  
த நூலுக்கு வியாகயாதாவுகூடி ஊர்ணராபி யுபமான  
ததைக் கடைப்பிடித்துத் தங்குள பரந்தாமனுக்கு அவ  
விரண்டு காரணங்களை யுங் கூறவந்ததுங் தநிமாறிப்போ  
ய்விட்டது. அன்றியும், (இஃ, தானே ஜகததாய பரிணமிச  
சையாலே, உபாதானமுமாயிருக்கும்) என்ற மூலததானுமன  
ரோவுண்மை குலைந்துவிடும்? (கடபடாதி - ஸுசுக்கு குலாலுக்கு  
விநதாத்கள நிமிததமாய, மருததநதவாதிகள உபாதானமாய, ஸ  
டசகரமேமாத்கள ஸஹகாரியாயிருக்கும். இங்ஙனனறிக்க, ஜகத்  
ரூபகாரய உறபகதியில் ஸ்வரணேதரிவித காரணமுமாயிருக்கும்.)  
என்ற வியாகயானத்தில குலாலன - மிருதது - தண்ட  
சகராதிகளை யங்கிகரித்து, அன்றிககே யென வேறொன  
தைத்தொடுத்து விரோதித்தனா குலாலனே திரிவித  
காரணமாயிருக்கக் கண்டாலொழிய ஸ்வரணே திரிவித  
காரணமுமாயிருக்கும் என்று கூறுதல்கூடாது. இரண  
டையுங்கு நியதால் மயங்கவைத்த லென்னுங் குறறமவந  
து ஸம்பவியாநிற்கும். மூன்று காரணங்களுக்கும் ஸ்வ  
ரூப லட்சணங் காட்டவேண்டிக் குலால நிதயாதிகளை  
யும், அவற்றின் ஸம்பநதத்தைக் காட்டவேண்டி ஊர்ண  
ராபியையும் வேதமெடுத்திசைத்தவிதமறியாமல் அவை

திருத்தவமுண்டாகப் பரிணாமவாதங்கூறும் பாஞ்சராத்நி  
ரவித்தாரதம் பாழாய்விட்டது

“சித்த சித்திதக்கள இரணநிம் அபரதவ்வித்த விசேஷமாயக்  
கொண்டு தான என்கிற சொல்லுகளுளே அநதாபபூதமாமபடி  
யிருக்கையாலே” (தானேஜகததாய பரிணமிக்கையாலே என்கிறார்)  
மூலககாரர் என்று வியாகயாதா ஸமாததித் திருக்கிறார்  
சித்தசித்திதக்களிரணநிந தானிலநதாபபூதமாவது கொ  
ண்டு அவற்றின் கதியை ஏதோ தன்னிடமிசைத்தல  
வேண்டும்? அவை தானாகாமலும், தான அவையாகா  
மலு மிருப்பது வித்தமானால். ஒரு பெண்ணினுடைய  
காப்பத்திற கருவளாநது அவ்விடத்திலேதானே யழியு  
மதுகொண்டு எங்ஙனோவநதக்காப்பிணியே வளாநதழி  
நதாளென்று சொல்லா நிற்பது? இன்ன பலவுபமான  
ததால வைஷ்ணவபரிணாமவாதம் வசைகொண்டேயன  
ரோ மாயநதுவிட்டது? தங்கனபரிணாமவாதத்தைக்காதி  
ப்பானரொடங்கியே குலாலனிதயாதிகளை மிலேசானே  
கொண்டு மறுத்து, ஊரணநாபியை யுறுதியாகக் கடைபி  
டித்ததனா இதுவும் பரிணாம வாதத்தனத் நிலைக்கப் பண்  
ணது. ஸாக்ஷாத பால தயிராவதே பரிணாமத்தின் பண்  
பரம். ஸாக்ஷாத பிரமம் பிரபுமாவதே இதற்கொ  
த்த முடிவாம். ஊரணநாபி யுறுத்தத்தை மேல யா  
மெடுத்தது அலசிக்காட்டிய நியாயங்களைக் கொண்டு,  
இவ் வுபமானோபமேயங்க ளிரண்டு மெமமட்டில ஸாத  
கமாமென்பதை விவேகிகளே யோசிக்க வேண்டியது.  
ஊரண நாபி யுபமானம் பரனிடத்தில பரிகரஹ மாததி!  
ரத்தானே மாயை காரியப்பட டொடுங்கு மென்பதை  
யே நிறுத்தும்! நிறுத்தும்!! இன்னும் விரிககிற பெரு  
கும். ஆயின, (இரு நிலையத்தியாக்) என்று ஆளுடையவரசு  
களும், (தானஒருவனுமே பலவாகி நின்றவாதோ ணைக்கமாடா  
மோ) என்று ஆளுடையவடிசுளும், இப்படியே ஏனே

## பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

யவாசாரியர்களுக்கூறியவாதென்னைபெனின், (கட்டுமுறு பபும) எனற சிவஞானபோதத்தாற் கண்டுதெளிக. அன றியும், (வித்தணடாம) எனறவாககியமும் பிரமததி னின று முலகங் காரியப்பட்ட தெனபதனுணமையை நிறுத் தும். இவறறின நெளிபொருளகளைத் திராவிட மஹா பாஷ்யததாற பரககககாணலாம.

மேல, நமமுடிச சூமுதலியார பிரபாவத்தை யின்னுங்கொஞ்சம விசாரிப்பாம விஷ்ணுவானவா தம மையொழிந்த யாவராலும் பூசிக்கப்படுகிறா எனறனர். “ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை” என்கிற வாமனபுராணவசனத்தால சிவபெரு மான சமஸ்த தேவாஸுர மனுஷ்யர்களாலும் பூசிக்கப் படுகிறார். சிவனால பூசிக்கப்பட்டவன யாவன் பிரதிவா திகள் சொல்லடமெ ன்னு வெளிப்பட்டது. பாரதம். “ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை” என்கிற அநுசாஸநீக பாவவசனத்தா ல் பிரமனும், விஷ்ணுவும், ஏனையதேவர்களும் சிவலிங் கப்பெருமானைப் பூசிக்கின்றவர்களானால் சிவோஷ்டா கள யாவர் என்று வெளிப்பட்டது. “ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை | ஓம் நமோ பஞ்சராத் திரமதசபேடிகை” என்கிற துரோணபாவ வசனத்தால ஸ்ரீ கிருஷ்ணருடைய தவததைச சநதோஷித்துப்பரம சிவம் அநுகரஹராததமாக வெளிப்பட்டகாலையில் அ வரது இடதுபாகத்தில் சங்கசகரதரைய அனேகதிவ்ய ஸ்தோத்திரங்களால் துதிசெய்து கொண்டிருந்த விஷ் ணுவை ஸ்ரீ கிருஷ்ணா பார்த்தனா என்று பெறப்பட்ட து. இரதப்பிரமாணங்களைப் பரியாலோசிக்கையில் விஷ் ணுவானவா யாவராலும் பூசிக்கப்படுகிறார் என்பதனு டைய கௌரவம் எங்கேநிலைக்கும்? அரசன யாவராலும் வணங்கத்தக்க பாதததையுடையவன் என்கையில், அவ

னிற்சீழிட்ட வைசிய சூத்திராதிக ளிடத்தன்று மேலீட  
ட பிராம்ஹணாள், பெரியவாள், ஆசாரியனிலாகவிடத்  
திற்கூறுதலமையாமை போலவேயன்றே கொள்ளவே  
ண்டிருக்கின்றது? பிரம்ஹாதிகளால் விஷ்ணுபகவான  
பூசிக்கப்படுவதில் என்ன தடை யுள்ளது? சிவன் தேவர்களில்  
பிரம்ஹண்ணரும், ஸாவதேவதாஸவாமியு மாகையால்  
சூத்திரியரும், ஸைவருமாகிய விஷ்ணுவைப் பூசித்தல்  
வைதிகமாகாது சாந்தோக்ய ஸ்ருதியில், “ஸ்வர்க்ஷம்  
ப்ராச்சுண்யஹம்யநுக்ரேஷம்ப்ராச்சுஃ | இப்ராச்சுண்க்ஷஹம் | க்ஷ  
ஹம்யநு | இஷ்டுரேஷ்வரியோயநுக்ரேஷ்வர” எனவும் வசனத்  
தால் ஸ்ரீ நுதரமூர்த்தி பிரம்ஹணரெனவும், விஷ்ணு  
பகவான் சூத்திரியரெனவும், பிரம்ஹதேவா வைசிய  
ரெனவும் வெளிப்பட்டமையால் சூத்திரியராகிய விஷ்  
ணுவைப் பிரம்ஹணராகிய சிவபெருமான பூசித்தா  
ரென்று சொல்வது யுகதமோ, அல்லது அயுகதமோ  
வென்பதை விவேகிகளே யோசிக்கவேண்டியது மேலு  
தகரித்துக் காட்டிய பாரதவசனங்களால் கண்ணனாகிய  
அவதார மூர்த்தியும், பரவாகதேவராகிய வைகுண்ட  
மூர்த்தியு மொரோகாலத்தில் ஸ்ரீ சிவபெருமானைப் பூசி  
த்தார்களென்பது வெளிப்பட்டமையால், தமமையொழி  
ந்த யாவராலும் விஷ்ணுவானவா பூஜிக்கப்படுகிறாள்  
என்று பெருமைபேசுவந்த வபபெரியாளவசனம் பேதிக்சப்  
பட்டுடாழிந்தது. இவவுண்மைகளே யொராறொரு கால  
த்துங் கண்டுங்கேட்டு மிராதவராகையால், தமதுபிரபந்  
தத்தினோமூலையில் சிவனைநோக்கித் தவங்கிடந்து கி  
ருஷ்ணா பிள்ளைவரங்கேட்டது பிச்சென்று சுதறியழுத  
னா. பாரதத்தைக் கிழித்தெறிந்து அப்பிரமாண மெ  
ன்று கழித்துவிட்டா லொழிய அப்பஞ்சமாவசனம் பிர  
யோஜனத்தை யடையாது விஷ்ணுவை ஸாதவீகப்பிர  
மஹம் என்று கொண்டாடும் பாஞ்சராதிகிரிகள் அவதி



யைமேலிடத்திற கணடித்திருப்பதே போதுமாகையால் (ஸாதவீககுணதஸ்யுடையவா) என்று விஷ்ணுமூர்த்தியை ராண்டுபிரஸ்தாபித்த நமமுடிசுரூரணா அதிகமாயலட டமனமில்லை

இனி, அவருடைய நாபீகாமலத்தில் ராஜஸனான பிரமஹாபிறநதான. அவன புருவமத்தியில் தாமஸனான சிவன பிறநதான என்று பிரஸங்கித்ததைக் கொஞ்சம யோசிப்பாம். திரிமூர்த்திகளுடைய குணவிலட்சணங்களை முதலிலேதானே பிரகாசப்படுத்திவிட்டோமாகையால் சிவனைத் தாமசனென்றதற்காக வீணடியாம சணடைபிடிக்கவரவில்லை. சிவன பிரமஹாவினிடத்திற பிறநதானென்பதை மட்டுமே பரிகரித்திடுவாம். பிரமஹாவினிடத்தின மாததிரமேயன்றி விஷ்ணுவினிடத்திலுஞ் சிவன பிறநதானென்று வைஷ்ணவாக்கூறுவதுண்டாகையால், அதனுண்மையையே யீண்டுப்பிரகாசப்படுத்துவாம் விஷ்ணுவானவா தசரதனுக்கும், வசுதேவனுக்கும், ஜமதகனிகும, அததிரிகும பிள்ளைகளாகப் பிறநத்து கொண்டு அன்றோ விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் உதகாஷ்ராயிடினன்றோ சிவனைக்காட்டிலும் உதகர்ஷ்ராகவவரைப்பிள்ளைகளாகப்பெற்றுக்கொண்ட பிரமஹ விஷ்ணுக்கள் எண்ணப்படுவா? அன்றோரது தவததுக்கீடாக ராமகிருஷ்ணாதிகள்வந்துதித்தபடியே பிரமஹ விஷ்ணுவாதிகளுடைய சூக்ஷ்மார்த்தத்தின பொருட்டே அன்னோரிடமாவிரப்பவித்த ஸ்ரீருத்ரமூர்த்திக்கு அபகாஷ்முண்டாகாதென வறிக தடசனுக்கும், பாவத்ராஜனுக்கும், மலையதவஜனுக்கும் மருமகனானது கொண்டு ஸ்ரீபரசிவமூர்த்திக்கு அபகாஷ்முண்டாயிடினன்றோ ஸ்ரீருத்ரமூர்த்திக்குப் பிரமஹாதிகளிடமாவிரப்பவித்ததின லபகாஷ்முண்டாகும்? திரிமூர்த்திகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டவாக னென்று சுருதி ஸித்தமாக.

[illegible]

னிருந்துகாகக உனக்குவடதிசையில் ஸகந்தரிருநது கா  
 கக. உனக்கு மேற்பிரதேசத்தில் சூரியனிருநது காஈக  
 உனக்கு கீழ்ப்பிரதேசத்தில் வாசுகியிருநது காகக  
 இன்னும், குழந்தாய கிருஷ்ண! ஏனையதிசைகளில் வா  
 யுவிருநது காகக. பிநாகபாணியும், வருஷபத்வஜருமா  
 ன பகவானானவாகேஷமத்தைச் செய்தருள்க. பசுக்களா  
 னவை யெங்குமுன்னேக காததிடுக. சதாசிவனும், பூமி  
 யுமுன்னேக காததிடுக என்று வெளிப்பட்டது. இந்தப்  
 பிரமாணபாஹுஸ்யங்களால் குணருத்ரரும், துரியருத்  
 ரரும் வெளிப்படுகின்றமையால் பிரமஹாவினிடத்தில்  
 சிவனபிறந்தானென்று அபபேதைகதறியது அவலத்தை  
 யடைந்தது. துரியமூர்த்திகளுக்குப் பிரமஹாதேவரிட முற  
 பத்தியில்லா விடினும் குணருத்ரருக்குக் கேட்கப்படு  
 கையால், திரிமூர்த்திகளில் உருத்திரா தாமுநதவராமெ  
 னின், அதுவுங்கூடாது உருத்திரா அநதஸஸைவமு  
 டையவொன மேல நிலைபெறுவித்தமையாலும், விஷ்  
 ணுவுக்கு அநதஸ்தமஸெனபது ஸித்தமாகையாலும்,  
 அநத விஷ்ணுவு மோகற்பத்திற பிரமன குத்ததிற பிற  
 ந்தாராகையாலும், விஷ்ணுவாகிய பெண்ணைப் புணா  
 ந்து உருத்திரா பிரமனாகிய பிள்ளையைப் பெற்றாராகை  
 யாலும், பிரமனிடம் உருத்திரா பிறந்தாரொனபது கொ  
 ண்டி அவருக்கொருதாழ்வு முண்டாகாதெனவறிக. குண  
 மூர்த்திகள மூவரும் சிவாஜனையால் தனித்தனி ஸருஷ்  
 டிஸத்திதிஸமஹாரங்களை முறையே தாங்கி நடத்துகின்ற  
 வர்களாயினும், அந்தக்கிருத்தியங்களில் ஸ்ருஷ்டி ஸ்திதி  
 களைப் பிரம்ஹ விஷ்ணுக்க ளிருவரும் ஸதாசெயதுகொ  
 ண்டிருப்பவர்களும், ஸமஹாரத்தை உருத்திரமூர்த்தி  
 பிரளயாநதத்திற செய்பவருமாக முடிதலால் உருத்திர  
 மூர்த்திகளுக்கு சிவத்தியானம், சிவயோக மித்யாதிக  
 ளிற் காலங்கடத்தி வருதலே நைஜதாமமாக முடிந்தது.  
 பிரம்ஹ விஷ்ணுக்களுக்குச் சிவத்தியானதிகளி லிடை

யிடுபிடுதற்கான வவகாச முண்டாகாமையால் விவகார மே அதிகரித்துச் சிவப்பிரஸாதத்தை யடையும் விஷயத்தில் உருத்திரரை நோக்கப் பிரதினவயோயினர். அகனியை ஸம்பந்தித்த அயம் அகனிமயமானதுபோல வேயன்றோ துரியமூர்த்தியை ஸம்பந்தித்தகாரணத்தால் அவருக்குரிய ருத்ரநாமத்தையும், அவருடைய ரூபத்தையுமே ஸமஹாரகாததாவாயுள்ளவா தாங்கிப் புகழ்பெற்றனா? ஒருபது என்பதை ஸமீபமாகப்பெற்ற தொகை ஒன்பது எனவும், நூறு என்பதை ஸமீபமாகப் பெற்ற தொகை தொண்ணூறு எனவும், ஆயிரம் என்பதை ஸமீபமாகப் பெற்ற தொகை தொளாயிரம் எனவும் வழங்கப்படுதலுமன்றோ ருத்ரநாமவாசகத்தை யுடைய துரியமூர்த்தியினது ஸாநந்தியவிசேஷத்தால் அந்த ருத்ரநாமத்தை யடைந்த ஸமஹாரகாததாவினது மஹிமையை நிறுத்தும்? மேல உதகரித்த வசனங்களில் “ॐ” என்ற விசேஷத்தானும் உருத்திரா பிரமஹ விஷ்ணுகளைக் காட்டிலும் தவமிருதியாற சிறப்பெய்தியுள்ளாரென்பது நிலையுதலபெறும். குணருத்ரருக்கு நைஜமாகப்போந்த சிவஸாரூபயத்தை விஷ்ணுவுக்கு அவா காஞ்சியிற நவங்கிடந்தபோது காலாநதரத்தில் ஸ்ரீஜ்ஞானஸம்பந்தப் பிள்ளையார பிரஸாதித்தமை ஸநற்குமாரஸமஹிதையிற கேட்கப்படுகையாலும் அன்றோது தாரதமயங்களினிது போதரும்.

இனிப்பிரமஹாவினது தியான ஸ்தானத்தில் உருத்திரபகவான பிறந்தாரென்பதைப் பேயுகுதியென்று வைத்து, கீதையில் கண்ணன “ॐ” என்ற “ॐ” என்ற “ॐ” என்று கூறினதாகப் பிரஸதாபித்தனா. இந்நவசனம் பகவத்கீதையிற கிடையாது. அவாநதர கலபித மென்றறியத்தக்க

கது. மேலிடத்தில், நான் உமது முகத்திலே நின்றும  
 ஓராநொருகற்பத்தில் உதிககப்போகிறேனென்று பிரம  
 ஹாவைப்பாராது உருத்திராகூறிய வசனத்தைக்காட  
 டியிருக்கின்றோமாகையால பிரமனதுநெறியிற் பிறப்ப  
 தன முன்னோருத்திரரது பிரஸ்தாபமுண்டென்பதை  
 அறியவேண்டியது. பிரமஹாவினிடம் உருத்திரன் பிறந  
 தானென்பதை ஏகாதச ருத்திராகளென்று சைவாகள  
 ஸமாதானஞ் சொன்னாக ளெனவும் அமமுடிசஞ்ர மு  
 ண்டம் வருவித்துரைத்தது. இப்படி யெந்தச சைவ  
 னூலில், அல்லது எந்த லித்தாநதி யெழுதிய பிரபந்தத  
 திலிருக்க கண்டனா? ஏகாதச ருதராகளும், சதருதர  
 ரும், ஸஹஸ்ரருதரரும் ஆகிய யாவரும் பிரமஹவிஷ்ணு  
 ருதரோருத்திராதிகள பரமசிவனானவர்க்கப்பட்டுயே  
 ஸ்ரீசிவபெருமானாற் படைக்கப்பட்டவாகளே யொழிய  
 வேறில்லை. ஏகாதசருதராகளும் பிரமஹ விஷ்ணுகளு  
 கரு உயாநதவாகளென்றே அறியத்தக்கது. சிவருபத  
 தை அடைநவாகளாகையால். இன்னோ ஸமஹாரரு  
 ததிரருக்கு மாததிரமே தாமுநதவராவா, இவர்கள் பிரம  
 ஹாதிக ளிடத்தில் பிறந்தாராக ளென்பது பிரம்ஹ விஷ்  
 ணுவாதிகளுடைய வவாநதர ஜனமங்களைப்போலக் கற்  
 ப்பேதங்களினால் லென்றே கொள்ளத்தக்கது. இன்னும்  
 விரிககிற பெருகும்.

இன்னு மிரண்டொரு அபத்த வசனங்களால் அம  
 முடிசஞ்ர முதலியார பிரஸங்கிதத்தையும் பரிஷ்கார  
 ப்படுத்திவராம சதபதப் பிரமாணம் என்று பிரஸ்தாபி  
 த்து “अमृतमृत्युमृत्युमृत्युमृत्युमृत्युमृत्यु” என  
 கிறவசனத்தால பிரமனிடம் உருத்திரன் பிறந்தமுதான.  
 பிரமன் மகனே ஏனமுகிற்ரு யென்றனன். நான் பாவி  
 யாயிருக்கிறேன் எனக்கு நல்ல நாமங் கொடுமென்ற  
 னன், அப்போது பிரமன் தன்மகனுக்குப் பவன்-சாவன்.



## சுஅ பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

என னு ம

“ஸ்ரீராமாயணம்” என னு ம வசனத்தால மகத்தான தவத் தை யுடையவாக ள முகத்திற்கு மேற்புறமாயிருக்கிற லலாட ஸ்தானத்தில் பிரமஹத்தைத் தியானிப்பார்கள். அப்படிப்பட்ட தனமையிற் சிறந்த பிரமனது நெறியி னின்றும் ஸ்ருஷ்டியின் பொருட்டாக உருத்திரா ஆ விராபபவிதனா ள ன னு ம வெளிப்பட்டது இந்தப் பிர மாணங்களைப் பரியாலோசிக்கையில் பிரமனிடம் பிறந்த உருத்திரன் குணருத்ரனே யெனவும், அவனும் பிரம னுக்கு அதுககிரஹாததமே ஆவிராபபவிததா னென வும், அவனுக்கும், துரிய சிவனுக்கும் நாமரூப வொற றுமைகளாற் பேதங்காணுமையால் அவனையே சிவனா க்குகொண்டு சிலவிடங்களில் வேதாதிகள் கூறுமென வும், பிரமஹவிஷ்ணுவாதிகளும் அவனை யாசகிரயிப்ப துகொண்டே அவனை யதிஷ்டித்து விளங்கும் ஸ்ரீபரமே ஸ்வரப்பிரஸாதத்தையடைவதுண்டாகையால், அந்தக்கு ணருதரோபாஸதிகு அநிகமாகப் பிரமஹ நாராயணா களுபாஸ்தியை வைதிகோத்தமாக ள கொள்ளமாட்டா ர்களெனவும் அறியத்தக்கது.

இமமட்டேயனறி, “ஸ்ரீராமாயணம்” எனகிற வசனமும், “அத்யக்ஷ னைநா யணஸ்திபுயத்” எனகிற வசனமும், “அத்யக்ஷ னைநா யணஸ்திபுயத்” எனகிற வசனமும், “அத்யக்ஷ னைநா யணஸ்திபுயத்” என கிறவசனமும், “அத்யக்ஷ னைநா யணஸ்திபுயத்” என கிறவசனமுந் தமக்குள்ள பிரமாணங்களாகக் காட்டிப் பெரியளருமை போ பெற்றதுபோல விண்ணடம்பத்தா ளிறுமாபபெய்தினா. இந்த வசனங்களால் பிரமனிடத் தில் உருத்திரன் பிறந்தான். நாராயணனிடத்தில் உரு த்திரன் பிறந்தானென்னு ம் வெறுங்கோஷமேயனறி வே

றுபொரு ளுண்டானதிலலை இப்படி இன்னுமெத்தனை வசனங்களைக் கற்பித்தெழுதினாலும், அல்லது வேதத் திலிருந்தே யெடுத்துக் காட்டினாலும் பிரமஹ விஷ்ணு ருத்நோநிராகளைச் சிவபெருமா னுணடுபண்ணினானா று பிரதிபாதிக்குஞ் சுருதியைப் பேதிக்குநதன்மையுண் டாகாது. ஈண்டுப்போந்த (ஓகோஹவைநாயணஆவீத) என்ற வசனத்தால பிரமன, ஈசானன் என்பவர்கட்கு அபா வமுண்டாகி நாராயண ரொருவருக்கே ஸதபாவமுண் டாகிறதேயெனின், “यस्यैव सत्त्वं विष्णोः सत्त्वं ब्रह्मैव सत्त्वं” என்ற சுருதியால ஸ்தஸல்லக்ஷணோபயபி ரபஞ்ச சூனயகாலத்தில் (சிவயோகக் காலம்) என்று சிவ னொருவனுக்கே ஸதபாவந தெரிவித்தது (ஸங்காடத்தால) இதர விவசசேதந தெரிவித்ததமையால் “सर्वज्ञोऽस्य” என்றபடியே ஸ்தஸதாத்மகமாகிய பிராகரு தாப்பிராகருத ஸதூலஸூக்ஷ்மஸருஷ்டிகளுக்கும் முன்ன ரா சிவபெருமா னொருவனே யிருந்தானா னு வெளிப்பட டுப் பரமகாரணத்வம் அவருக்கே சாதிக்கப் பட்டது. இதனால், நாராயணருக்கு ஸதபாவங்க ழியவசனம் கு ணருத்ரரையும், பிரமஹாவையும் அபேட்சித்த கலப் பேத வாகயமென்றே அறியத்தக்கது இது “सर्वज्ञोऽस्य” என்ற ஹைரணயகாபப மதானுஸார வச னத்தோடொப்பக் கழிந்திடுதலால் துரியமூர்த்தி பரம மயத்தை அசைக்காது! அசைக்காது!! அன்றியும், ஸ்ரீ சிவபெருமான ஸூக்ஷ்மபூத ஸருஷ்டியை கிரமித்ததிற கு திரிமூர்த்தி ஸாக்ஷத்தில் நாராயணனை யுணடுபண் ணின் வநந்தரமே ருத்ரனை யுணடுபண்ணி று ராகையா லும் (ந்ரஹ்நீசம்) என்ற பிரயோகத்தால யாம் துக்கந கவிடமில்லை “यस्यैव सत्त्वं” என்றும், “सर्वज्ञोऽस्य” என்றும் போந்த சுருதிகளால் பிரபஞ்சாதி ஸகல பதாராதங்களுக்குங் காரணபூதன் சிவனென்று



தியானிக்கவேண்டியது என்று வெளிப்பட்டமையாலு  
ம, “*ब्रह्मं ह्येकं ब्रह्म सत्यम् । तत्सर्वज्ञं परम् । तत्पुनरन्यत्र  
तद्वत्* ” என்ற பாகவதவசனத்தால் பிரமஹாதிகள யா  
தொரு பரமசிவனால் ஸதயலோகாதிபதயமுதலிய அகி  
காரங்களை யடைந்திருக்கின்றார்களோ, அநதச சிவனே  
மாயாமயமான ஸர்வபிரபஞ்சததுக்குங் காரணபூதன்  
என்று பெறப்பட்டமையாலுமே சிவனது பரமகாரண  
தவம் ஸமாத்திககப்பட்டது. ஸ்ரீசிவபெருமானால் ஸ்ரீ  
ஷம்ஸ்ருஷ்டியும், விஷ்ணுவாதி மூர்த்தித்திரய ஸ்ருஷ்  
டியும் வைதிகோததமாகன தெளிநதுரைப்பதனால் “*ॐ  
नमोऽस्तुते सर्वज्ञाय सर्वेश्वर्यै नमोऽस्तुते सर्वेश्वर्यै  
नमोऽस्तुते*” என்ற சுருதி பரியாலோசனையால் ஸாவகாரண  
ராயுள்ளவா ஸ்ரீசிவபெருமானே யென்று சாதிகக யாம  
பின்னிடேம்! பின்னிடேம்!! “*ॐ नमोऽस्तुते सर्वज्ञाय  
सर्वेश्वर्यै*” என்பதும், “*ॐ नमोऽस्तुते सर्वज्ञाय  
सर्वेश्वर्यै*” என்பதுமாகிய  
சுருதிகளிரணடிலும் நதவீதிய-அதவீதிய பதங்களால்  
இரண்டாவது வஸதுவுக கிட-முண்டாகச செயயாதது  
போல “*ॐ नमोऽस्तुते सर्वज्ञाय  
सर्वेश्वर्यै*” என்ற சுருதியில் அமை  
யாமையால்,பிரமஹபத ருதரபதங்களைப்போல நாராய  
ணபதம் பரியாயபதமாகாமல் ஜகத்காரண விஷயததில்  
தளஞண்டுபோயிறறென வறிக.

வேதவேதாநத பாரங்க சீலாகளாகிய பிரஹ நிஷ்  
டாகள யாவரும் ஸ்ரீசிவபெருமானே பரமாதவைத சித  
கனப்பொருளென்று நிச்சயித்துச சிவாநுபவஸம்பநநா  
களாகி பிறுமாநதுலவும வைதிகமரபறியாமல் தங்களுக  
கே வேதமுண்டெனவும, சைவவிததாநதிகளுககுச சி  
வாகமங்களேயன்றி வேதங்கிடையாதெனவும, அச்சிவா  
கமங்கள் வேதபாஹ்யமெனவும உபதேசித்துப பாமர  
ஜநங்களை யெல்லாம பிரமிப்பிதது வெள்ளைமண்யோனி

புண்டராதிகளைத் தாங்கி அஹங்கரித்து வாழும் பாஷன் டஸ்ஸோஷ்டாகளது பெருவஞ்சத்துக்குள்ளாகி ஸாதுக் கள மயங்காவண்ணம் வேதவேதோபப பிரமஹ்ணங்க ளால ஜகஜ்ஜநமாதிகாரணவஸ்துவென்று பிரதிபாத்ய ராபுள்ளவா ஸ்ரீசிவபெருமானே யெனப்பதை யினனுங் கொஞ்சம் பிரகாசப்படுத்துவாம் வைதிகோததமாகள சிவாதுபவம் அலலது பிரமஹாதுபவம், சிவஜஞானம் அலலது பிரமஹஜஞானம் இதயாதிகளை யடைவதொ ழிநது விஷ்ணு அதுபவம் அலலது நாராயணதுபவம், விஷ்ணுஜஞானம் அலலது நாராயணஜ்ஞானம் இதயாதி களைக்கொண்டுவாழ்வதுண்டோ? பிரமஹநிஷ்டை அல் லது சிவநிஷ்டை, பிரமஹஸாக்ஷாத்காரம் அலலது சிவ ஸாக்ஷாத்காரம் எனபனவுமன்றோ வைதிகமரபை நிலை பபிக்கின்றது? இன்னபலஸம்பந்தங்களால பிரமஹ ஸிவ பதங்க ளிரண்டுமே பரியாயங்களாகி வேதமுழுவதிலு ம் பிரதிபாதிக்கப் படுமெனவறிநது ஆநந்திப்பர் மே லோரா. (வதமபசு வதனபால மெய்யாகமம்) என்ற வசன பபடி ஸூத்ரமும், பாஷ்யமுமாகப் பசுபதியாற்செய்யப் பட்ட வேத சிவாகமங்களிலொன்று கிராஹ்யமும், மற் றொன்று அகராஹ்யமுமாவது கூடாது. “ननुःसुखं विदुः” என்ற ஸ்ரீபாஷ்யகா ராவசனத்தாலு மது விளங்கும். வேதத்திற கூறியபடியே சிவோதகாஷம், சிவலிங்கபூஜை, பஸ்மதாரணம் இதயாதிகள சிவாகமங்களிலுங் கூறப்படடிருக்கின்றன வெள்ளைமண யோனி புண்டரம், தபதமுதராங்கநம், சாளக்கிராம பூஜை இதயாதிகள பாஞ்சராததிரத்தி லுன்றி வேதத்திற கூறப் பட்டாமையால், இவ்வஸம்பிர தாயவிததாகளைப் பாஷணடிகளெனனது வேறு எங்ங னோ யாம் கூறுவது? இவாகளுக்கும் வேதத்துக்கும் வெகுதூர மிருக்கின்றதை மறைக்கவே யன்றோ வை

## கூஉ பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

திகொன்பதும் போதாமல பரமவைதிகொன்று தங்களுக்குத் தாங்களே பட்டாபிஷேகஞ்செய்துகொண்டு திரிகின்றனா? பரம - அவைதிகம் என்றுபிரித்தது மேலான அவைதிகம் என்று அவாமத்ததைப்பிரகாசப்படுத்தி வதேயனரோமரபு? விவிலியாகள தங்களுமதநூலை வேதமஎன்பது போதாமல ஸத்தியவேதம் என்று மகிழ்வது போலவேயனரோ பாஞ்சராத்திரிகள தங்களு ஹீனமதத்தைக்கொண்டாடுகின்றனா? ஸத்தியவேதமும், பரமவைதிகமுமொன்றாய் முடிந்ததால் ஸத்தியவேதாதிகாரிகளுக்கு எவ்வளவு ஆதிகயமுண்டோ, அவ்வளவு ஆதிகயம் பரமவைதிகாக்களுக்கும் வேதவேதாந்தங்களி லுண்டென்பதில் யாம் ஆட்சேபிக்கவில்லை. இந்த ஸத்யாபிப்பிராயங்களை யறியாத பாஷ்ணடியொருவன் (இருசமயவிளக்கம்) என ஒரு தாதசசுவடியில் ஆரணவலலி, ஆகமவல்லியென்று வாதிகளைப் பிரஸ்தாபித்து ஆரணஸம்பந்தம் விஷ்ணுபரமும், ஆகமஸம்பந்தம் சிவபரமுமாகக் கீறியிருக்கின்றன. அதனையுங்கண்டித்துப் பாஷ்ண்டவலலியென்று விஷ்ணுபரமும், ஞானவலலியென்று சிவபரமுமாக வாதிகளை நேமித்து யாம், (இருசமயவிளக்கத்தெளிவு) என்றொருநூல் செய்திருக்கின்றனம். அதுவும் வினாவிலவெளிவரும் இப்படிப் பலவஸந்தாப்பங்க ளப் பாஞ்சராத்திரப்புலலாகளாலுண்டாவது ஸஹஜமாகையால், அவற்றொருமயங்கி ஸாதுக்கள தியங்காவண்ணம் (தீமையாம்புறச்சமயங்கொழிந்திதினும்.) என்ற பிரமாணத்தை யதுஸரித்துப் பரமத நிராகரணஞ் செயதுவரும் புண்ணியத்தை யாம் கைவிடாது பற்றியொழுகுவதிற் பின்னிடேம்! பின்னிடேம்!!

இமமடடேயன்றி, வேதத்தைக்கொண்ட ஐயங்கார் என்று ஊனாராமொருவனைப் பிரஸ்தாபித்து, அவன்சொன்ன பாட்டாறு (மெய்யிந்த சேஷனலாச சாத்திரஞ்சி

தன்ன - சிவனபிரம னிந்திரனாய்ச்செய்கை - உவந்து - திருப்பாடக  
மருவுஞ்செங்கணமாறனமார - பிருப்பாடகவுரையாலே) என  
வோர தெந்தினப்பாடடையும், (இட்டமானல்ருசுகினிலெட  
டெனவோதும், கூட்டகந்தனி(ல்லமுதாமத்தியாயத்தல், தட்டமாநத  
சம்பபெயாசோவருக்கத்தல், மடிலாமலாமாதரிபின்மனையானே)  
என்ற தேதயாதி வீண பாட்டுகளையும் எழுதித் தங்கள்  
பிராட்டி வைப்பவதையுங் கொஞ்சம் பிரகாசப் படுத்தி  
னா ஷெ நுனையையங்கார சேதனாகலுக்குப் பிராட்டி  
அதுகரஹஞ் செய்கின்றனளென்பதன முன்னரப்பிராட்  
டியைத் தமது தென்கலைவித் தாநத்ததில் எவ்வாறுநாக  
கப்பட்டிருப்ப தென வறியாத தெனனை? பிராட்டியும்  
சேதனவாகக்கத்திறப்படிக்கப்பட்டவளாதவி னவளவேறு  
சேதனாக கருளுந் தனமையுண்டாகாது குருடனுக்  
குக் குருடன் வழி காட்டுதல் கூடாவாறுபோல சிவா  
ராதனத்தால் விஷ்ணுவடைந்த ஐஸ்வராயங்களில் ஒவ்  
ருக் வெண்ணப்படுந் தங்கள் பிராட்டியை அளவுநகத்தி  
மாகப் பிரஸ்தாபித்து மகிழ்வது எங்ஙனஞ் செரிககு? (பு  
(கொள்ளேனபுரநசரணமாலயனவாழவுஞ்செய்க்கெழும்) எனவும்,  
(மாலயனாயிந்திரனாயவாமுவுநாயமானவாரு - சாலமபுடையத  
துத் தலையசைப்பா) எனவும், (குடையார்முப்பசுதிப்ப மிதளா  
மகிமைபாக்குஞ்சாமும், படங்கொளபாயும் பூசனை - நுராய  
மதுபாபபரிமடம்) எனவும் போந்த பிரமாணங்களுந்ரு  
முன்னா தங்கள் ஐயங்கார பர்ட்டு எங்ஙனேமண்கரும்?  
அன்றியும், இருசமயவிளக்கத் தெளியில் (பாண்டவ  
லலிதேனின பயனிலசொற சேட்டனீங்கதா, தோடமேனீங்கரு  
மெவசோன சிவனையே சொற்றநீரமை, மூடமேலியதாற காணயி  
முறையுமாயநதொளிருமவேதத், தேடலாகொன்றைத்தாரானென  
பது மெண்ணிலாயோ) எனவும், (நாடியவிற்குக்கெட்டா நலின  
நீடுமட்டக்கத்தி, கூடியவேழாமத்தியா யத்திறத்திதப்பத்தா, நீடு  
வர்க்கத்திலெங்கோன சிவனருட் சத்தநீரமை, பீதிறிளசத்த  
றராய பித்துனாடேசினுயே) எனவும் போந்தவறறைக்  
கணுநிராணுக் இன்னபல கம்பிரப பிரமாணங்களால்

எ ன னு ம

முடிச்சூர்க் கவி துள்ளியது அடங்கிப்போய் வீட்டது  
மேல, (நானமுகனைநாராய ணன்படைத்தான நானமுகனுந், தான  
முகமாய்ச்சங்கரனைத் தானபடைத்தான) என்ற சோமபேறிப  
பாட்டொன்றையும், (கல்லிருநதானநதை கமலத்தோனக  
கமலத், திலலிருநதானநதையரங்கேசன்) என்ற துளையன  
பாட்டொன்றையும், (பரந்ததெய்வமும் பலலுலகமும் படைத்  
தனது—னே விழுங்கி) என்ற அசைவன பாட்டொன்றை  
யும் பெருங்கனிப்போடு தீட்டிககாட்டினா. (நானமுகனு  
நதானமுகமாய்ச் சங்கரனை நனமையு—ன், தானபடைத்தா னென  
னுநதரமிலாய், நானமுகவன், நனகுசத்திலவாச் வினாடி தானோ  
முகத்ததித்தி, சங்கரனினமேலாவானசாரம) எனவும், (வினாடி  
வாநதாயபால வெளியாருசத்த முகனா, கண்டரனையுள்ளேகருதிய  
தால, பண்டையரன், நேனநினன்னனோன ரெழிலருள மாமுகத்  
தி, லேனனுகொளாய் வேத்ததிலின்று) எனவும், (நீரினகண்மண  
டோன்று நீரமைபோன மாமலரோன், கராவண்ணன் பாலவநத்  
காரணங்காண், சீரமைநத், மண்ணினெருபுத்திககு மாண்பண்டே  
லனநேமுக, கண்ணனயன் பாலவருநீ காண்) எனவும், (பிரமனு  
ருத்திரனும பேதாயமாலோனும், ஐரனாலுண்டாகப்பபட்டானோன்,  
ஹரமாக்ச, சொல்லுமதாவசிகை சோத்யாயனனோநின், புலலுனா  
யாகொளவாரிப்போன) எனவுமபோந்த சிவத்தவவெண்  
பாவைத் தரிசித்தவாகள மேல காட்டிய சோமபேறிப  
பாட்டை யெவநனோ மதிப்பாராகள? பிந்திய துளையன  
பாட்டில் (கலலிருநதானநதை கமலத்தோன்) என்பதற்கு  
அவன்கொண்ட பொருள் குணமன்று. கல - என்பது  
மலையென்றுகொண்டிகைலாஸமாகிய திருமலையி் விருப  
பவர் சிவனாகையால, அவர் பிரமனது நெறியிற் பிறந  
தாரொன்பதை நாட்டவே அவ்வாறு கூறினன். கல-  
என்பது பொதுவானே மலையை விளக்கினுஞ் சிறப்  
புவகையால திருக கைலாயத்தை விளக்காது. ஸ்ரீ க  
யிலாயம் கல்வடிவமன்றி ரஜிதமாயுள்ள தன்மையா  
ல. இதனால், (கலலிருநதானநதை) என்றதற்கு இரணி





‘‘ஹ்ருத் ஸ்வரூபகரஃ’’ என்னுஞ் சுருதியா ல உருத்திரபகவான தேவாகளுக்கெல்லாந் தந்தையா வா. அப்படிப்பட்ட தந்தை யாவாசுரு நமஸ்காரஞ்செ ய்கிறேன என்று பெறப்பட்டது

இந்தவசனங்ளைப் பரியாலோசிக்கில, ஸ்ரீசிவபெரு மானே ஸாவதேவதாஸ்வாமியென்றும், ஸாவதேவத்தை களுக்குங் காரணனொன்றும், உறபத்திலயே ஹது பூதொ ன்றும், அண்டத்துக்குக் காரணபூதொன்றும், பிரமஹ விஷ்ணுகளை அண்டங்களினின்று முண்பிபண்ணினவ னொன்றும், அக்னி-வாயு - சொரககம் - பூமி - சூரியன்-சந திரனிவாகளைப்பிறப்பித்ததுபோலவே விஷ்ணுவையும் பிறப்பித்தவனொன்றும், விஷ்ணுவைக் காட்டிலுமளவிற ந்த மடங்கத்திகொன்றும், தேவாகளையெல்லாம் பிள்ளை களாகப் பெற்றெடுத்த பிதாவாயிருப்பவனொன்றும், ஸா வலோக பிதாவாயுள்ளவராகையால் யாவராலும் நமஸ் காரஞ்செய்யத்தக்கவனொன்றும் பரிஷ்காரமாக ஏற்படு கின்றது. இத்தனை ஸ்ருதிகளுக்கும்விரோதமாகச் சிவன் பிரமஹாவினுடைய பிள்ளையென்றும், விஷ்ணுவினு டைய பேரனென்றும் பூர்வோத்தரஸம்பந்தத்தை யறி யாமல் பாஞ்சராத்நிரிகள் கத்துவதை யெந்தவிதவான களோ ஒப்புவார்கள்? ஷெ சுருதிப்பிரமாணங்களை அநு ரித்துச் சிலபிரஸ்நங்கள் செய்கிறோம்

௧.—ஸாவதேவதாஸ்வாமியும், காரணருமாகிய சிவனுக ளு அததேவாக்களில ஒருவனாகிய பிரமன் ஸவா மியுங்காரணனுமாதலெங்ஙனம்?

௨.—அப்படியே, அததேவாக்களில ஒருவனாகிய நாராய ணன் ஸ்வாமியுங் காரணனுமாத லெங்ஙனம்?

௩.—ஸாவதேவாக்களுடைய வுறபத்தி யங்கள்ளுக்குக் காரணராகிய சிவனுகு, அததேவரினத்திற சே



## 102 பாஞ்சராத்திரமதச்சபேடிகை

எ ன னு ம்

ந்நதவாகளாகிய விஷ்ணுப பிரமஹாககளை உற  
பத்திலய காரணனொன்று கூறுதலெங்ஙனம்?

ச — அண்டத்தை யுண்டுபண்ணினவராகிய சிவனுக்கு  
அதினின்று முண்டுபண்ணப்பட்ட பிரமவிஷ்ணு  
களை ஜனகாகளாகக்கூறுத லெங்ஙனம்?

நு.—சிவனைகாட்டிலுங் குறைந்தவராகிய விஷ்ணுவை  
அச்சிவனுக்கு ஜநகராகவும், பரமாகவுங் கூறுத  
லெங்ஙனம்?

கூ.—விஷ்ணுவைப் பிறப்பித்தவராகிய சிவன் அந்த வி  
ஷ்ணுவினிடம் பிறந்தானொன்ப தெங்ஙனம்?

எ.—விஷ்ணுவைப்பிறப்பித்த சிவனுக்கு அந்தவிஷ்ணு  
வையே காரணனொன்கையில, அந்தவிஷ்ணுவோ  
டுகூடப் பிறப்பிக்கப்பட்டவாகளாகிய அகனி,  
சூரியன், சந்திரன் முதலினோரும் சிவனுக்குக்  
காரணராதல ஏன கூடாது?

அ.—ஸாவதேவாககளையும் பிள்ளைகளாசப்பெற்றெடுத்த  
பிதாவாகிய சிவனுக்கு அந்தப்பிள்ளைகளிற் சே  
ராத பிரமவிஷ்ணுகளிடத்தில உற்பத்திகூறுவ  
தெங்ஙனம்?

கூ.—ஸாவராலும் நமஸ்காரத்தை யடைந்தவராகிய சிவ  
னுக்கு அந்தநமஸ்காரங்களைச் செய்கின்ற பிரம்  
ஹ விஷ்ணுகளிடம் உற்பத்திலயங்களை கூறுவ  
தெங்ஙனம்?

இவைகளையென்றி வேறு பிரஸ்ரங்களுஞ் சிலசெ  
யகிறோம். சிவாதிசயராதநாவளி, சிவபாரமயப் பிரதரிசி  
நி இதயாதிகிரந்தங்களில இந்தநூலில எழுத்தாத சில  
ஸ்ருதிகளை யுதகரித்திருக்கின்றோ மாகையாலும், இதி  
லும் உபக்கிரமபாகத்தில் வேறு சிலஸ்ருதிகளைக் காட்

டியிருக்கின்றோமாயினும் அவைகளே பின்வரும் பிரஸங்கங்களுக்கு ஆதரவென்றறிக.

க0.—தமோமாத் திராவஸேஷமாகிப் பகல இரவு என் னும் வயவஸ்தைகளினிற் இருந்தகாலத்தில ஒரு வனையாக விருந்த சிவனே, அச்சிவனுடையறநப் பட்ட ஸ்ரீக்ஷ்மஸ்ருஷ்டி யநந்தரம் உண்டுபண் ணப்பட்ட நாராயணனே படைத்தானென்ப தெ ழங்ஙனம்?

கக.—அகாரணாகளென்றும், உண்டுபண்ணப்பட்டவா களென்றும் பிரதிபாதிக்கப்படுந் திரிமூர்த்திக ளிற் சோந்த விஷ்ணுபிரமஹாககளை அங்ஙன முண்டுபண்ணினவராகிய சிவனுக்குக் காரணர்க ளாகக் கூறுவதெங்ஙனம்?

கஉ.—காரணமென்றும், தேயமென்றும் பிரதிபாதிக்கப் படுஞ் சிவனுக்கு அகாரணாகளென்று கூறப்பட் ட பிரமவிஷ்ணுக்கள ஜநகாகளாத லெங்ங னம்?

கங.—ஜநமஸ்தான மிலலாதவொன்றும், உறபத்திலய காரணாக ளிலலாதவொன்றும், தாமேயாவருக் கும, யாவற்றிற்குங் காரணமானவொன்றும் பி ரதிபாதிக்கப்படுஞ் சிவனுக்குப் பிரமஹவிஷ்ணு க்களை ஜநமஸ்தானங்களென்றும், அவாகளே உ றபத்திலயகாரணாகளென்றும் பேதமையாற் பு லம்புவதெங்ஙனம்?

கசு.—உறபத்தியடைந்த பிரமஹ விஷ்ணுக்கள் சூரியசந் திராகனி நடசத்திங்களுடன் லயித்து விடுகையி ல, நித்தியராய விளங்கும் சிவனுக்கு அநதவிஷ் ணுவாதிகளிடம் லயங்கூறுவதெங்ஙனம்?

எ ன னு ம

கரு.—பசுபதியாகிய சிவனுக்கு விஷ்ணுவாதி பசுக்களி  
டம உறபத்கிலயங்கள் கூறுவதெங்ஙனம்? அன்  
றியும், ஈஸ்வரனாகிய சிவனுக்கு அநீஸ்வரர்களா  
கிய விஷ்ணுவாதிகளோப பிரபுகளாகக் கூறுவ  
தெங்ஙனம்?

இப்படி யினனு மநாத பிரஸ்நங்களுக கிடமுண  
டாவதைக கிரந்த விஸதரபீதியால ஸங்கரஹிததனம  
வேதத்தில சிவனையே பசுபதியென றும், ஈஸ்வரனென  
றும், மஹாதேவனென றும், மஹேசுவரனென றும், பர  
மேசுவர னென றும், காரணனென றுஞ் சொல்லுநதன்  
மையுண்மையால, அநீஸ்வரதவாதிலடசணங்களுக குறி  
யவிஷ்ணுவாதி ஈஸ்வரர்களுடையபரதவமதலைகட்டா  
தெனவறிக இந்தஸ்ருதயாததங்களை யுப்பபிரமஹணங்  
ளாக வெளிப்படுத்தும் இதர பிரமாணங்களை யு மிளிப  
பிரகாசப படுத்துவாம்.

கீதையில், அரஜு னன கண்ணனைப்பார்த்து “உக்  
த்யுஷ்டா கீஸ்யஸ்து கீகர்த்துஷ்டுஷ்டு” என்று வினவியகாலஸ  
தில, “அக்ரம்ஸ்யஸ்யம்” என்று விடையளித்ததன்றி “அஸ  
யஸ்யஸ்ய” என்று கூறியதுண்டோ? பிரமஹசபதத  
தால சிவனையே அநாதவிடங்களில் பாரதத்திற படிச  
கப்படடிருத்தல காண்க. (சுருமமெனும்விருக்கத்தின வேரா  
வாக்கண்ணனென சாருமுணமைப, பிரமமுமநதணருமெனப் பே  
சியதாலவேதமுனி பிரமமெனப், தொருமம் கவழநீயெனறே பா  
ண்டவகைக்காகுநலத்தொன்றநாளும், வருமுறைமாகேசபசு பக்  
கினைவாழதநலம் வயங்குமனறே.) என்ற வசனத்தாலும்,  
அதனாதத பூர்த்திகு “ஸுலக்ஷ்ணீஸ்ருஷ்டுஷ்டுஷ்டு” எ  
ன்று போந்த மூலவசனத்தாலுமே உணமைவிளங்கும  
இதில, கிருஷ்ணனையும், பிரமஹததையும், பிரமஹண  
னையும் கூறப்பட டிருத்தலால கிருஷ்ணனைக்காட்டிலும்  
பிரம்ஹமென்பது வேறுபுள்ளதென்று விவேகிக்கத்தக

[illegible]

காசிகாண்டத்தில், “ஹ்ருஷிகிஷ்ணோ” ஹ்ருஷிகிஷ்ணு  
யனுந். வரூஹோ’ஹ்ருஷிகிஷ்ணு” எனனும வசன  
ததால் பூமி, ஆகாசம், சொாககம, இந்திரன், அகனி,  
எமன், வருணன், சந்திரன் முதலிய யாவனாயும் பிறப்

## கூஉ பாஞ்சராத் திரமதசபேடி கை

எ ன னு ம

பித்தவன் சிவன் என்று வெளிப்பட்டது ஸ்காந்தத  
தில், “*ममङ्गस्त्वैःसंभूतं ब्रह्मनामा*” எனனும  
வசனத்தால பிரமஹதேவனும, விஷ்ணுவும் பரமேசுவ  
ரனுடைய திருமேனியினின்று முண்டாகிய வோவையி  
விருந்து பிறந்தார்கள என்று பெறப்பட்டது. இவ்ங்க  
புராணத்தில், “*दक्षिणाक्षरं ब्रह्म नाम संभूतं*” என  
னும் வசனத்தால சிவபெருமானுடைய தக்ஷிணங்கத  
தில் பிரம்ஹாவும், வாமாங்கததில் விஷ்ணுவும் பிறந்தா  
ர்களென்று வெளிப்பட்டது. ஆதிதயபுராணத்தில் “*ब्र  
ह्मविष्णुःशक्राग्नि जलधरूपैर्गुणैः। सुरासुरासृष्टासुता  
संस्पृष्टैर्दिवांसैः। ब्रह्मविष्णुसूरैश्चानां स्रष्टाःसृष्टाःसृष्टाः*” என  
னும் வசனத்தால நாசரஹிதமானவனும, சகலத்துக  
குங் காரணபூதனவனும எவனோ, அநதபரமேஸ்வ  
ரனால பிரமஹா, விஷ்ணு, சூரியன், அகனி, ஜலம், எமன  
முதலான சுராகளும், அசுராகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டா  
ர்கள் என்று பெறப்பட்டது. இன்னுங் காசிகாண்டத  
தில் “*जोहोमस्यनाम्नै ब्रह्मैवास्त्यै*” எனனும வச  
னத்தால விஷ்ணுவானவா சிவனுடைய வாமாங்கததில்  
தானும், தக்ஷிணங்கததில் பிரமஹாவும் பிறந்ததாகச்  
சொன்னொன்று வெளிப்பட்டது. இப்படி இன்னும்  
அநதப பிரமாணங்களுண்டாகையால, ஸ்ரீபரமசிவனே  
ஜகத்காரணப் பொருளென்று நிச்சயிக்கப்பட்டது. வே  
தங்களிலும், உபநிஷதங்களிலும், புராணங்களிலும்,  
இதிஹாஸங்களிலும் ஒரோதனமையாகச் சிவபரதவத்தை  
விளக்கலால விஷ்ணுவுக்கே பரதவமுண்டென்றழவந்த  
முடிச்சூர்முதலீமதம் நிரசிக்கப்பட்டது. இவைகளை வி  
சாரித்தறியும் புண்ணியமின்றிச் சிலபூரவபட்ச ஸ்ருதி  
களையும், சிலபுராணவசனங்களையும், தாமேகற்பித்துக  
கொண்ட சில அபததவசனங்களையும் பிரமாணமாகக்  
கொண்டு விஷ்ணுவுக்குப்பரதவங்கூறிச் சிவாபகாஷத

தை நாட்டமுயலுங் கழுதைகளுடைய அதனப்பிரஸங்க  
மினிச செலலாதெனவறிக. பாஞ்சராத்திரிகளுக குண  
டாயிருக்குஞ் சுருதிகளையெல்லாம விசாரித்து அவற்றி  
ன்கௌரவமிவவளவினதென்பதை மேலேபரிஷ்கரித்து  
விட்டோ மாகையால, நானமுகன சங்கரனைப்படைத்  
தான் என்று கத்தியழுது காலங்கடத்திவருந் தங்களு  
து தூவழக்கத்தை யினியொழித்துவிடுவாராக. உத்தர  
ராமாயணத்தில், “: स्तोत्रं चैव धाम्नाम् विष्णुं चरन्तः । ध्यानं च  
शुभं चैव मन्त्रं चैव सन्निहितम् । नान्यत् स्तोत्रं चैव  
प्रायश्चित्तम् । सर्वान् कर्माणि चैव सन्निहितम् । स्तो  
त्रैः शृङ्खलैश्चैव चरन्तः सन्निहितम् ” என்னும் ஸ்ரீராம  
வசனத்தால விஷ்ணுவானவா நித்திரை செய்துகொண்  
டிருக்குஞ் சமயத்தில் பிரம்ஹதேவா அவருடைய காப்  
பத்திற பிரவேசித்தனா. மஹாயோகியாயுள்ளவநதப்  
பிரமஹாவானவர் அவரைப் பகவானென்று தெரிந்து  
கொண்டு அநதவிஷ்ணுவினுடைய நாபியினின்றும் ஸ்வ  
ராகவசத்தைத் தரித்தவராகி வெளிப்பட்டனா. அப்படி  
யுண்டான மஹாப்பிரபுவானவா பூமியையும், வாயுவை  
யும், பாவதங்கனையும், விருட்சங்கனோடுகூடிய தேசங்  
களையும் ஸ்ருஷ்டிக்குமபடி இசைசெகொண்டனா என்று  
வெளிப்பட்டது இந்த வசனத்தால விஷ்ணுவினுடைய  
நாபியில் பிரமஹதேவா பிறந்தாரொன்பதனுடைய ரஹ  
ஸ்யம் வெளியாயவிட்டதனால், நானமுகன சங்கரனைப்  
படைத்தானென்பது அடிபட்டுப்போனபடியே நாராய  
ணன் நானமுகனைப் படைத்தானென்பதுங் காலேவாரிக  
கொண்டது விஷ்ணுவினுடைய நாபியில் பிறப்பதற்கு  
முன்னரே பிரமஹாவினது பிரஸதாபமும், பிரம்ஹா  
வினது நெற்றியிற்பிறப்பதற்கு முன்னரே உருத்திரரது  
பிரஸதாபமும் சேட்கப்படுகையால பிரமஹாவுக்கு விஷ்  
ணுவும், உருத்திரருக்குப் பிரமமாவும் ஜநகங்களாகா!

ஆகார்!! இப்படியே உருத்திரருக்கு விஷ்ணுவும் ஜநகராகார. பிரமஹாவுகரு விஷ்ணு ருத்ராகளையும், விஷ்ணுவுகருப் பிரமஹருத்ரர்களையும் ஜநகாகளெனக் கொள்ளுவதும் அஸங்கதமேயாம். இவாகள மூவருக்கும், யாவருக்கும், யாவற்றிற்கும் ஜநகராகிய பிரபுவாயுள்ளவானுரியமூாததியாகிய பரமசிவனென்று தெளிவதே வைதிகவிததாநதிகள துணிவு “அஃஸ்யம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனவும், “அஃஸ்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனவும், “ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனவும் போந்த சுருதிகளாலும், “அஃஸ்யம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனப்போந்தவப்பிரமஹணததாலும் ஸாவலோகேசராகும் அநதப பரமசிவன் ஒருவரிடத்திலும் பிறவாத நித்தியமான சாதிக்கப்படுகின்றமையால், அவனாயே முமுகூககள் ஸைவிக்கவேண்டியது. “அஃஸ்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனவும், “அஃஸ்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” எனவும் போந்த சுருதிகளால் பிரமஹவிஷ்ணுவாதி ஸமஸ்தபககருக்கும் ஸ்ரீருத்ரமூாததியே பதியாக வெளிப்பட்டமையுங்கண்டு ஸ்ரீ ருத்ராராதனத்தை யாவருஞ் செய்திடுக. அந்தசசிவாராதனம் (கண்டனவெலாமோன வருவெளியதாகவுகருதியஞ்சலிசெய்குவாம்) என்றபடி ஸமஸ்தமான பொருள்களிடத்தும் பரளிவபுத்தியோடு செய்யத்தக்கது “அஃஸ்யேஷ்டம் ஸ்வஸ்த்யேஷ்டம்” என்றசுருதியால் உண்டாயிருக்கிற பிரபஞ்சமும், வெருவிதமாயுண்டாயும், விசித்திரமாயுமிருக்கிறபுவனமும், யாதொன்று உண்டாகப்போகிறதோ, அவைகளையாவும் இந்த ருத்ரமூாததிதான் என்று பெறப்பட்டமையால் சிவனைவிட்டுருமுதலுங் கிடையாதென்பது பிரலித்திகின்றது இப்படி யெதனை வித்ததாற்பிரகாசப்படுதிலும் வெறுகக்கூடாததும், அள

வுக்கு அடங்காததுமாகிய சிவபாரம்பயத்தை யாரோ அளவிட்டுகாக்கவல்லாரா? (அரண்பெருமை, யினனுமபலகோடியில் லையோ யாமிருந்த, சொன்னபொழுதேதொலையுமோ) என்றருளிச்செய்த இரட்டையாக்கள் தெய்வத் திருவாக்கின்படியே எங்கள் பெருவாழ்வாகிய ஸ்ரீ பரசிவப் பிரபுவினது பரமகாரணதவ நிருபணஞ்செய்வதில் யாமுமிமமட்டிலுபரதியடைந்தாம்.

இனி வேறுவிசேட மொன்றைப் பிரஸ்தாபித்து நிருபணஞ்செய்வாம். சில பிரஜைஞயிலலாத மூடாக்கள்தாங்கள் வேதமுமுதையுங் கரைகண்டவர்களாக வெண்ணிக்கொண்டு வேதத்தில் நாலாவதுமூர்த்தியாக வெளிப்பட்டபொருள் நிராகுணமாவதொன்றெழிய ஸகுணமாவது கூடாதெனவும், சைவவிததாந்தத்தாற் பெறப்பட்ட பதிப்பொருள் ஸ்ரீருத்ரவாசகத்தாற் பிரதிபாதிககப்படுவதால், அவவுருத்திரராகிய ஸகுணமூர்த்தியை வேதம் நாலாவது பொருளாகக் கூறினதில்லை யெனவும், நாலாவது மூர்த்தியாக வேதத்தில் வெளிப்பட்டபொருள் நிராகுணப்பொருளே யாமெனவும், சைவமுடிவை அதிககிரமித்தபரத்தவநிச்சயமுடையது வைதிகமுடிவாகுமெனவும் பிரஸங்கித்து மகிழாரிற்பா இதனே முறையே பரியாலோசிப்பாம். நிராகுணம் என்பது குணம் என்னும் பிரஸ்தாப மிலவழியமையாது. அவை ஸதவராஜஸ் தமஸுகளென வேதத்திறுளுனே கேட்கப்படுகையால், அன்னமாயாகுண விசிட்டப்பொருளன்றென்பதேநிராகுணப்பொருளுக்கு இலக்கணமாய்முடியும். வேதமுதலியகலைகளில் எந்தெந்தவிடங்களில் நிராக்ருணச் சித்தப்பிரயோகமுண்டாகுமோ, அவையெல்லாமஸதவாதிகுணங்களையே பிரதிபாதிககுமென்பதுமலிததம். இநதஸதவாதிகுணங்கள் மாயாஸஹிதமாவதால், மாயாஸம்பந்த மெய்தாதபொருளே குணதீதப்பொருள், அல்லது



நிர்க்குணப்பொருள் என்று சொல்லுந் தகைமைபெறும் இதனால், நிர்க்குணஸபத்ததாற்பெறப்படு முணமை பிரகிருதியதீததவமேயன்றி வேறிலலை. பிரகிருதி, மாயையென்பனவாதி பரியாயநாமங்களைப் பெற்ற பாசத்தை அதிககிரமித்தபொருளுென்பதே அதனுணமைக் கருத்தாம். வேதத்தில் நாலாவது பொருளைப் பிரஸ்தாபிக்கையில் “*अथर्ववेदोऽथर्ववेदोऽथर्ववेदोऽथर्ववेदो*” என்றுபிரயோகமிருப்பதால் அந் நாலாவதுபொருள் சிவவாசகத்தால் வெளிப்பட்டது, இந்நிலைவாசகம் யோகருடிகளால் சைவாகதேயுரித்தெனபதைத் தத்திகாரிசள நாமமே நிலைக்கப்பண்ணும். சைவரஸலாத வேளையசமயிகள் அந்நிலைவாசத்ததை அவஸரவினியோகமாகக் கிரகித்து ஆளப்புகினும் இரவலாகமுடியுமன்றி ஸொநதமாவதில்லை. ஆதமவாதியாகிய மாயாவாதியும், விஷ்ணுவாதியாகிய பாஞ்சராததிரியுமே யீண்டுமுகிய விசாரணைகருதியவராவா. ஆதமாவேபொருள் என்றுகூறுமொருவனேனோக்கி உன்னுடைய கடவுளயாவா? நீயாவன? என்று மற்ருருவன் வினவுகையில் அவன் சிவனேகடவுளென்று ம், யான்சைவனென்றுங் கூறவிசையானல்லவா? அப்படியே பாஞ்சராததிரியுஞ்சொல்லவிசையானல்லவா? சைவவலித்தாநதியோவெனின், “செயவஞ்சிவனே சிவனருளசம்ம், சைவஞ்சிவத்தொடுசம்பநதம்” என்று பெருமசிழ்சியோடு சனபயேறமுந்துவன. இதனால், நாலாவது பொருளைச் சிவவாசகத்தாற் பிரதிபாதிக்குஞ் சுருதி சைவவலித்தாந்தபரமாகவே முடிநதது. இந்நிலைவாசத்ததை மற்ருருசுருதியில் (சிவயேவகேவல்) என்று பிரதிபாதிப்பதால் ஸிவேதரபதாரத்தாபாவ முண்டாகின்றது. ஏலகாரமைப்பத்த்தோடு சிவவாசகம்பிரகாசிப்பதுபோலவே சிவஸப்தபரியாயங்களாகிய ருத்ரபிரமஹஸபதங்களும் பிரகாசிக்கின்றன. எங்ஙனமெனின், (ஏகபேவருடேயே) என

வும், (ஏகமேவாதவிஜீயமபரமஹா) எனவும் போந்த ஸ்ருதிக  
 ளேசானறும் இந்தவிசாரததால சிவஸுபதமும், நுதர  
 ஸுபதமும், பிரமஹஸுபதமும் ஒருபொருளையே பிரதிபா  
 திப்பனவாகிச் சைவேதரவிததாந்திகளுக்குத் தூரமாய்  
 வீடும. இந்தமுன்று ஸ்ருதிகளும் சைவபரதவவாசகங்க  
 ளாகவே விததிததலால் தத்திரிகதங்களாகிய விததாந்  
 தங்கட்கே அவைகிகதவம் ஸம்பராபதமாகும் சிவநுதர  
 பதங்களைப்போலாது பிரமஹபதம் ஆதமவாதிகளுக்கு  
 ம, பாஞ்சராததிரிகளுக்கும விசேடவிநியோகமாமெனி  
 ன, அதுவுங்கூடாது எங்ஙனமெனின், சிவநுதரஸுபத்  
 தங்களிற் சோந்திருப்பதுபோல விஷ்ணுவாதிபதங்களோ  
 டு ஏவகாரஸம்பந்தமுண்டாக விலையாகையால், ஏவ  
 காரஸம்பந்தத்தைப்பெற்றிருக்கும் பிரமஹஸுபதம் வை  
 ஷ்ணவம், அல்லது வேறு எந்த ஸமயங்களுக்கேனும்  
 விநியோகமாலதெங்ஙனம்? (நாராயணபரமஹா) என்ற  
 து முதலிய ஸ்ருதிகளால் நாராயணருக்குப் பிரமஹ, தவ  
 ம பெறப்பட்டதெனின், பிரமஹஸம்பந்தத்தைப் பெற  
 ற்பொருள்களையெல்லாம் பிரமஹம் என்று லட்சணையா  
 ற சொல்லுவதுண்டாகையால், விரோதமில்லையென்ற  
 றிக விளக்குமுறிந்தது என்கையில் விளக்கின் ஸம்பந்த  
 ததைப்பெற்ற விளக்குததண்டுமுறிந்தது என்று லட்ச  
 ணையாறகிரகிப்பது உசிதமானபடி யறிநகிடுக. நாராய  
 ணன் பரப்பிரமஹம் என்பது கொண்டே நாராயணனு  
 க்குப் பிரமஹம் வேறென்பது தொனிகின்றது இது  
 போலச் சிவன்பரப்பிரமஹம் என்று வேதத்திற் சொல்  
 லப்பட்டவிலலை. பிரமஹம் சிவனுக்கு வேறுகாததொன்  
 றுகையால் அன்னம்பிரமஹம், பிராணன் பிரமஹம்,  
 என்பனவாதி பிரயோகங்களும்பறிநகிடுக. சிவமே பிர  
 மஹமும், பிரமஹமேசிவமுமாகையால், நாராயணன் பர  
 ப் பிரமஹம் என்றபடி சிவன் பரப்பிரமஹம் என்றவது;

பிரம்ஹம் சிவம் என்றாவது பிரஸ்தாபிக்கவிடவில்லை. அஹம்பிரமஹம், அஹம்ஸிவம் என்றுசேதனனுக்கு அது ஸந்தானமுண்டாயிருப்பதுபோலவேயன்றோநாராயண திஸம்ஸ்தமானவாகட்கும் பிரமஹதவம், அல்லதுசிவதவம் சாஸ்திரங்களிறகேட்கப்படுகின்றன? ஆதமாவே பிரமஹம், அல்லது ஆதமாவே சிவம் என்றும் பிரயோகங்களு ண்டாகையால ஆதமவாதிகளுக்கும் லட்சணையால் பிரமஹதவம் உபசரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. பிரமஹம் என பதற்கு வேதம், வேளவி, மந்திரம், பிரமன, விஷ்ணு, அக்னி, சூரியன், சந்திரன், முனிவா, முத்தி, ஈசனென னுமபொருள்க ளுண்டாயிருத்தலால் மேற்கூறிய லட்சணையே அமைவுடைதது சிவனுடையநாமங்களில்(பசுபதி பரமன்) எனவும் (ராதனதற்பரன்) எனவும் பிரயோகங்களிருக்கின்றமையால் (பரமன்-தற்பரன்) எனபது பங்கஜதிருட டாரதப்படி ருடிநாமங்களாகவமைந்தன. பசுக்களிற்தலை மைபெற்ற விஷ்ணுவுக்கே பிரமஹம் எனனும பெயா நிலைக்காதபோது எனைய ஸாமானய பசுக்களுக்கு அந்த பபிரமஹம் எனனுமபெயா ஸொந்தமாகும் என்று பாராட்டும ஆதமவாதிகளுடைய கதி யென்னுமென்பதை விஸ்தரிக்கவும் வேண்டுமோ? தேவியென்றும், பகவதி யென்றுஞ் சிவஸூக்திகு நாமங்களு ண்டாயிருத்தலையோ சிக்கையில் சக்திமானுகிய சிவனுக்குத் தேவன் என்றும், பகவன் என்றும் முறையே நாமங்களு ரிமையென்பது விததிக்கின்றது. ஸரஸ்வதி, லட்சுமி யென்பவார்களு க்கு அந்தப்பெயாக ளு ண்டாகாமையால், அவர்களைப் பத்தினிகளாகவுடைய பிரமன் விஷ்ணு என்பவர்களுக்குத் தேவன், பகவன் எனனும பெயர்களொருபோது முண்டாகா. இப்படியேயன்றோ (பிரம்ஹ்) என்று பிரமஹத்தின் ஸக்தியாதனோக்கிச் சிவஸூக்திகோர் நாமமு ண்டாயிருக்கின்றது? (பிரமகக்ஷத்தி) என்று பார்வதியா

ருக்கே திராவிடத் திருநாமமுண்டாபிருத்தலையுங்கண்டு  
நாணுது புறச்சமயிகள் வீணஞ்சூதாக்கமிடுதல அவாவினை  
யாய முடிந்தது. “*ब्रह्मसूत्रम्*” என்று பிராடடி  
யினது திருநாமங்கள் அமரவிமஹாதி கோஸங்கன்ற  
படிக்கப்பட்டிருத்தலையுங் கண்டுதெளிக. இந்தப் பிரவி  
த்தத்தால, பிரமஹமெனப் தொருபொருள் சிவனையன  
றி வேறுகிடையாதென்று நிச்சயிக்கப்பட்டது. இவவு  
ண்மைதேராது பிரமஹமவேறு, சிவமவேறு என்று சா  
திப்பார்களெனின, சிவஸபத்ததால நாலாவது பொரு  
ள் வேதத்திற றொணிக்கப்பட்டதுபோலப் பிரமஹஸப  
த்ததால ஐந்தாவது பொருளொன்று தொணிக்கப்படல  
வேண்டும. அங்ஙனமிலலாமையால் நாலாவதுபொரு  
ளாகத் தொணிக்கப்பட்ட சிவஸபத்ததுக்கே பிரமஹ  
ருதரஸப்தங்களை பரியாயங்களாகி நிலையுதல பெறும.  
நாலாவதுபொருள் சிவமென்றாலும், ருதரென்னாலு  
ம, பிரமஹமென்றாலும் ஏகராதத்திலேயே பரிவ்ஸான  
முண்டாவதால சைவேதரமாகக்கங்களுக்கு அவை ஸா  
தகமாகமாட்டா. இந்த நாலாவதுபொருளை (ஸாவைஸ்வ  
ர்யஸமபந்நஸ்ஸமபு:) என்று சமபுசபத்ததால நிரூபண  
ஞ்செயது பிரமஹவிஷ்ணு ருதராகளை நிஷேதித்திருக்கு  
ஞ் சுருதி பரியாலோசனையாலும் உண்மை நிலையுதல  
பெறும. இங்கே பெறப்பட்ட சிவஸமபுருதரபிரமஹ  
ஸப்தங்களையன்றி, ஈஸ்-மஹேஸ்-பரமேஸ் ஸப்தங்க  
ளும், ஈஸ்வர-மஹேஸ்வராதி ஸப்தங்களும் ஒருபொரு  
ளையே பிரதிபாதித்து விஷ்ணுவாதிகளுக்கு விஷயமாகா  
மையால், யாவும் சைவஸித்தாந்திகள் பரமாகவே முடி  
ந்தன. “*सर्वज्ञः सर्वशक्तिः सर्वेश्वरः*” எனவும், “*सर्व  
व्यापकः सर्वभूतहितः सर्वज्ञः*” எனவும், போந்த நிகண்டு  
வசனங்களாலும் உண்மைகண்டடங்குக. இப்படிவிசாரி  
த்தறியாத நிரூபடர்கள் ஸ்ரீருக்ரவாசகத்தாறபெறப்பட

டபொருள் குணமூர்த்தியென றும, ஏனைய வாசகங்களாற் பெறப்பட்ட பொருள் நிராக் குணப்பொருளென றுங் கத் தியுமாநிற்பா. அந் த றோதனததையுந் தொலைவிப்பாம (ஏகேயவருதோநதந் தியபாடதஸதே) என்று இதரவிவசசே தமுண்டாகக் கூறின்மையால், இதுகுணருத்ரபரமாதல கூடாது குணமூர்த்திபரமாகக் கொண்டால், ஏவகாரத் தால் நிராக் குணப்பொருளுக்கு அபாவமுண்டாய விடும குணருத்ரரை விசாரிக்கையில், பிரமஹ விஷ்ணுக்களோ டி சோநது மூவராக வெண்ணப்படுவதால் மூன்றாவது மூர்த்தியாகவே நிச்சயிக்கப்படுகின்றனா. மூன்றாவது மூர்த்தியாகிய குணருத்ரரையே ஷே சுருதியாற் கிரகிக் கிற்போது (சதுர்த்தமநயநதே) என்ற ஸ்ருதிக் கு என்ன கதிதேடுவது? மூன்றாவதுக்குமேலிலையென றும, நா லாவதொன்றுண்டென்றுஞ் சுருதிகள் விரோதித்துக் கூறவாகையால், ருத்ரவாசகத்தாற் கூறிய சுருதியைக் குணமூர்த்திபரமாகக் கிரகித்த மூடாகூற்று முற்றுங் கண்டிக்கப்பட்டது. பிரமஹ விஷ்ணுக்களாகிய குணமூ ர்த்திகளைச் சுருதிகள் பிரதிபாதிக் குமாபோல குணருத்ர ருக்கென்று சுருதிகள் தனித்தனி வேண்டப்படா. நாம ரூபங்களால் துரியமூர்த்தியோடு ஸாமயம்பெற்றிருப்ப வராதலால், துரியமூர்த்திக் குரியன யாவும் அவருக்குப் சரிக் கப்படுமெனக். விஷ்ணுவாதிகளுக்கும் பரமகாரண தவ முபசாரமேயாகையால், உருத்திரரிடத்தில் யாம காட்டிய நியாயம் ஸாமஞ்சஸமேபெற்றது. உபசரிக் கிற காலையிலும் பிரமனிலுயாதவா விஷ்ணுவும், விஷ்ணு விலுயாதவா உருத்திரரும் என்பது இனிதுபோதர லால், அதுபுத்தகாஷமூர்த்தியாகிய உருத்திரரைத் து ரியமூர்த்தி ஸ்தானத்திற் கொள்ளுவிதிலுந் தவறுண் டாகாது. விஷ்ணுவினுடைய உறுப்புமயிரா லுண்டா ன் கிருஷ்ணனையும், வெள்ளைமயிரா லுண்டான உலராம

நீயடிமே அம்ஸமாதனோககி ஸாக்ஷாதவிஷ்ணுவாகச்சா  
ஸ்திரங்களை சொல்லுகையில், அநேகவித ஸாமயத்தை  
யடைந்திருக்கும் குணருத்ரரைத் துரியமூர்த்தியையாக  
வுபசரிப்பதி லென்னதாழ்வுண்டாகும்? துரியருத்ரருக்  
கும், ஏனையருத்ரர்களுக்கும் பேதறதெரியவேண்டின  
உத்காஷாபகாஷங்களாகப் பிரஸ்தாபிக்கு மிடங்களில்  
உத்காஷமெல்லாம் துரியருத்ரபரமாகவும், அபகாஷ  
மெல்லாம் ஏனையருத்ரபரமாகவுங் கொள்ளவேண்டிய  
தென்று பராசரபுராணத்தில் வியவஸ்தையுண்டாகக்  
கூறியிருப்பதே போதுமா ‘‘யுஷ்ஸ்வரீஹ்யைஃ ச்யாஷ்வயைஃ  
ஶ்வேஷ்வயைஃ | புரானேஷ்வரீஹ்யைஃ ச்யாஷ்வயைஃ |  
ச்யாஷ்வயைஃ யுஷ்ஸ்வயைஃ | ருத்ராஷ்வரீஹ்யைஃ  
ச்யாஷ்வயைஃ | உஷ்ஸ்வயைஃ புரானேஷ்வரீஹ்யைஃ |  
ருத்ராஷ்வரீஹ்யைஃ | உஷ்ஸ்வயைஃ புரானேஷ்வரீஹ்யைஃ  
| உஷ்ஸ்வயைஃ ச்யாஷ்வயைஃ | உஷ்ஸ்வயைஃ  
ச்யாஷ்வயைஃ | உஷ்ஸ்வயைஃ ச்யாஷ்வயைஃ’’ எனனும வசன  
மே அதுவாய்கையால் யாம் விசேஷித்துரைப்பது அவசி  
யமானது. இந்தவசனத்தால் துரியருத்ரருக்கும், ஏனைய  
ருத்ரர்களுக்கும் பேதமவெளிப்பட்டமையால், இப்படி  
யே முழுதுங் கொள்ளத்தக்கது. வீரபத்திரா தக்ஷயாக  
மழித்ததும், சர்பமுர்த்தி நருலிமஹத்தை யடித்ததும்,  
பைரவமூர்த்தி பிரமஹசிர்சசேதஞ்செய்ததும், விஷ்ணு  
வினது ரகதபிக்ஷையேற்றதும், வாமனனது முதுகெலு  
மபை யுடைத்ததும், கணபதி மதஸ்ய வராகமூர்த்திக்  
ளாக காவபங்கஞ்செய்ததும், ஸ்கநதா கூாமத்தின் குடி  
கெடச்செய்ததுமாகிய வுத்காஷங்களையாவும் துரியருத்ர  
பரமாகவே சாஸ்திரங்கள் விதந்துரைக்கும். அவதாரங்  
களில் நடந்த மஹிமையெல்லாம் மூலவிஷ்ணுபரமாக  
வே சாஸ்திரங்கள் விதந்தபடி. இந்தப் பிரவசனவிசே  
ஷத்தால் துரியருத்ரா வேறு, குணருத்ரா வேறு என  
வும், ப்ரீருத்ரவாசகத்தாலஜகதகாரணதவநிருபணஞ்செ

ய்யுளு சுருதிககுத துரியமூாததியே விஷயமெனவும்,  
பிரமஹ சிவவாசகங்களால் பெறப்பட்ட சுருதிகளுக்  
கும், ஸ்ரீருத்ரவாசகத்தாற பெறப்பட்ட சுருதிகளுக்கும்  
பேதங்கிடையாதெனவும், ஷே பிரமஹசிவவாசகங்களா  
ல்வெளிப்பட்டசுருதிகள் நிராககுணப்பொருளுக்கே விஷ  
யமெனறது ஸாவாபததமெனவுஞ்சாதிக்கப்பட்டது

ஆயின், வேதாதிகளில் நிராககுணப்பிரயோகமுண  
டாயிருப்பதற்கு என்னகதியெனின், மாயா ஸம்பந்த  
மாகிய திரிகுணரஹிததவமென்பதேயாம். குணகுனய  
மாயிருப்ப தொருபொருள நாலாவது பொருளாகுகை  
யில், அதற்கு நாமரூபங்களும், அவைகட்கேற்ற விவ  
காரங்களுங் கூடாவாகையால், ருத்ரன் - சங்கரன் என  
பனவாதி நாமங்களும், உமாஸஹாயதவம் - நீலகண்ட  
தவமிதயாதி ரூபங்களும், அவைகளுக்கேற்ற விவகாரங்  
களுங் கூடுமெனப் தென்னையெனின், “सर्वज्ञं त्रिविक्रान्तं  
सर्वभूतं सर्वज्ञं सर्वभूतं” என்ற சுருதி பரியாலோ  
சனையால் அது விளங்கும். ஒருபுருஷனது கையும்,  
கையினிடத்துக்கோலும் அந்தப் புருஷனுடைய அபி  
ன்ன சகதியும், பின்ன சகதியுமாகக் கொள்ளப்படும  
அபின்ன சக்தியைத் தாதாநமிய சக்தியென்றும், பின்ன  
சக்தியைப் பரிகரஹ சக்தியென்றும் பதிநூல்களுகை  
கும். ஒருவன் மறறொருவனைக் கையாலு மடிக்கலாம்,  
கையிலுள்ள கோலாலு மடிக்கலாம். இந்த நியாயபரி  
யாலோசனையால் பரமேஸ்வரனுக்குப் பரிக்ரஹசக்தி  
மாயையும், தாதாநமியசக்தி ஞானமு மெனவறிவது  
விவேகிகள் ஸமமதம். ஞானந்தானே சித்தென்னும்  
வேறு நாமத்தைப்பெறும். அதனால், அநத ஸக்தியை  
ஞான ஸக்தியென்றும், சிற்சக்தியென்றும் விவேகிப்  
பர் மேலோர். ஷே சித்தை முதலாகவுடைய முதல்

## சைவ சூளாமணி.

ஸத்தென்று சொல்லப்படும். செ ஞானம் என்பதையே ஸ்வஸுக்திபாகவுடைய பரமன அந்த ஞானமே திருவுருவாகச் சகளீகரித்தலாலன்றோ அவரைச் சித்கனமூர்த்தி யென்று வேதாதிகள கோஷிக்கின்றன? ஞானகனமும், மாயாகனமும் திருமேனிகள் கேட்கப்படுகையால், ஞானமாகிய சித்கனத் திருமேனி துரிய நுதரருக்கும், மாயாகனத்திருமேனி குணநுதரருக்கும் அமையும் இந்த விசாரத்தால் நிராகுணப்பொருளுக்கு எப்படி நாமரூபவிவகாரங்க ஞாண்டாகலாமென்றெழுந்த வினாக்கள் நசித்து விட்டன (சாஹோ மாயையன்று காண்பது சாநித்யனால) என்ற பிரமாணத்தாலும் மறிந்திடுக. இவ்வுணமைதேராத பரனுக்கு உருவமுண்டென்றால், அதனை யுபாதியெனுகூறி அருவமே நைஜமென்றும், ரூபமில்லாதபடியே குணவிவகாரங்களுங்கிடையா வென்றுந் சாதித்து அலக்கணத்துவாக்ககு இன்னும் அறிவுறுத்துவாம் (உலகின்ற பதாரத்த மெல்லாமுருவமோடருவமா?, நிலங்குமொன்றொருகா கிவ் வநநிலையே போல, வலகிலாவநினுறு மருவமெயென்னிலாயது, குலவிய பதாரத்தத்தொன்றாகக் கூடுவனாதிக்கிடாயே) என்ற தெய்வவுரையால் அருவம், உருவம் என்னும் வேறு பாடுகளாக மாயாகாரிய பதாரத்தங்கள் விளங்குமெனவும், பரனை அருவமென்னில், அந்த மாயா பதாரத்தங்களிலொன்றாய் விடுவெனவும் வெளிப்பட்டது இதைப் பரியாலோசிக்கையில், உருவத்தைப் போலவே அருவமுந் தோஷகிரஸ்தமாகி யொதுக்கவேண்டி யிருப்பதால் உருவம், அல்லது அருவம் எனப்படுகொண்டே பரனுக்குயாவு தாழவுகள் கூறுவது கூடாதெனவும், அதத்திருமேனிகளுக்குக் காரணப்பொருளை விசாரிப்பது கொண்டே அவுயாவு தாழவுகள் வித்திப்பது கூடுமெனவும் ஏற்படுகின்றது. குண நுதரருக்கு மாயையில் உருவாதிமூன்று திருமேனிகளும், துரிய நுதரருக்குச்



எசு

## பாஞ்சரத்திரமத்சபேடிகை

எ ன் னு ம்

சிற சத்தியில் உருவாதி மூன்று திருமேனிகளும் உண்  
டாவதால் உருவந்தாழ்ந்தது, அருவமுயாந்தது என்று  
கூறுநதூவாதம் நிரீஸ்தமாயவிட்டது. மாயையி லுண்  
டான திருமேனிகள் தாழ்ந்தனவும், சிறசத்தியிலுண்  
டான திருமேனிகள் உயர்ந்தனவும் என்றறியத்தக்கது.  
இப்படியே மாயாகுணம், ஞானகுணமாதிகள் கொள்  
ளப்படுமாயைவால், இந்த ரஹஸ்யந்தெரியாமல் நிராக்  
குணம் என்றமாதத்திரத்தானே ருத்ராதிராமங்களும, உமா  
ஸஹாயத்வாதிருப்பகுணங்களுந் துரியமூர்த்திகளுக்கிட  
யாவென்றுளையிடுவது தொலைந்துபோயிற்றென்க. இன  
னு மிதை விஸ்தரிகுகில் குணருத்ரா சேதனாகளில் துல  
யரும், துரியருத்ரா பதிப்பொருளுமாவா சேதனாக  
ளுக்கு அவரில் விஜாதிகமான மாயையிற்றறுவாதிக  
ளுண்டாகும். பசுபதிகு அங்ஙனமன்று சேதனாகளி  
லொருவனாககொண்டொருவருக்குப் படாககைமுன  
னிலைகளாற பெருமானுபகரிப்பதுண்டாகையாலன்றோ  
பிரமவிஷ்ணுருத்ராதியாகள காரணகாததாக ளாயினா ?  
உபகாரத்தைப் பெறுஞ்சேதனாகளும், உபகாரத்தைத்  
தருஞ்சேதனாகளுமாக ஜீவகோடிகளையும், திரிமூர்த்தி  
களையுங்கொளவதே மரபு. உபகாரத்தைப்பெறுவிப்பவ  
ரும், உபகாரத்தைத்தருவிப்பவருமாகப் பதியைக்கொள்  
வதுமன்றோ மரபாயமுடியும்? இப்படி யுபகரிக்கும் பசு  
பதிக்குண்டான திருமேனி ஆதமாக்களிட மன்றேசுரர  
தவருளகாரணமாகப் பொன்னே பூஷணமாகத்திரிந்தது  
போலவும், ஜலமே ஆலங்கடடியாகத் தடித்ததுபோலவு  
ஞ்சோந்ததொன்றும். இவ்வுணமைபற்றியேயன்றோ சி  
வன்கொண்டதிருமேனியை அருட்டிருமேனியென்றுஞ்  
சைவநூல்கள் கூறுகின்றன? அவ்வருளென்பதும் சக்தி  
யைவிட்டொருமுதலன்றாகையால் அதனை அருட்சக்தி  
யென்று கூறுவர் மேலோர். இந்த விசாரத்தால் துரிய

மூர்த்திகுண்டான திருமேனிகள் பரப்பிரயோஜனாத்  
தமும், குணமூர்த்திகுண்டான திருமேனிகள் பரப்பிர  
யோஜன் ஸ்வப்பிரயோஜனாததங்களுமென்று வெளிப்  
பட்டது. குணருத்ரா ஸருஷ்டிஸ்திதி லயநுகளாகிய பர  
ப்பிரயோஜனத்தின்பொருட்டுந் திருமேனிபடைத்தாரா  
கையால் யாமகூறியது ஸாமஞ்சலமாயிற்று. இந்தவுண்  
மை முடிவால் குணருத்ரா, துரியநுத்ர ரிவாகளுடைய  
திருமேனிக் கிலககணமும், இன்னோ முமையே குண  
மூர்த்தியும், நிராகுணமூர்த்தியுமாகிய பண்பும், நிராக்  
ணம் இனைய தென்பதும் வெளிப்பட்டமையால், இம்  
மடடி ஶிதை நிறுத்தி மேலாசனகையுண்டாகும் வழி  
யையு மடைப்பரம்

மாயாகனமேனியும், மாயாகுண விவகாரங்களுந்  
துரியமூர்த்திக கிலையெனனும், அவருக்குச் சிதகன  
மேனி யிதயாதிகளே கேட்கப்படுமென்றுஞ் சாதித்த  
சைவவித்தாந்திகளைப் போலவே பாஞ்சராததிரிகளுங்  
கூறுவது கூடாதோவெனின், கூடாது! கூடாது !!  
எங்ஙனமெனின். விஷ்ணுமூர்த்தியைத் திரிமூர்த்திகளி  
லொருவராகிய ஸதவமூர்த்தியெனனும், நாலாவது மூர்  
த்தியொருவா கிடையாதென்றும் பாஞ்சராத் திரிகளே  
கூறுவதாலும், அவரைத் தாமஸமூர்த்தியென்று மேலி  
டத்தில் யாம பிரஸங்கித்திருப்பதாலும், குணமூர்த்திக  
ளி லொருவராகிய அவருக்குச் சிதகனமேனி யிதயாதி  
கள் அங்கீகரிக்கப்படா. அந்தப் பாஞ்சராத் திரிகள் (நிர்  
ககுண ஸுபத்திக்கு) “அநிலஹேயபரதயநீகாராத ஜஞாநா  
நந்தைகஸவருபயை, ஜஞாநசகத்யாதி கலயாணகுணகண்பூஷித  
ஸ்ய” என்று தத்தவதரயமுதலியவற்றில் விவரணங்கூறி  
னானும் அவைஸாமஞ்சஸமாகா வெனப்பதை நிரூபிப்  
பாம். (ஸூட்ச்மஸூத்ரம்) எனறசுருதியால் வாசுதேவ  
னே பிரகிருதியென்று வெளிப்பட்டமையால், அவன

பிரகிருதி யதிதனாதல் கூடாது. கூடாதபோது ஹேயகுணரஹிதன் எனபது வித்திககமாட்டாது. வாசுதேவனுக்கு அதிகராகிய குணருதரருக்கே மாயையைக் கடப்பது கூடாதபோது அவவாசுதேவனை ஹேயகுணரஹிதன் என்பது எங்ஙனங்கூடும்? வாசுதேவனைப்போலவே குணருதரரும் மாயாசபளிதராகுகைபில, எங்ஙனே குணருதரா அதிகராதல கூடுமெனின, பனறியைப்போலவே பசுவும், பஞ்சமனைப்போலவே பிராமஹணனுநதேகங்களைத் தாங்கினகாலததும் முறையே அவற்றின றுரதமயங்களைப் பகுத்தறிவதுணடாகையால, யாம குணருதரருக்குக் கூறியவுக்காஷம் தாழாது விஷ்ணுவைப்போலவே குணருதரருஞ் சிவைகதேசியாகிறபோது விஷ்ணுவுக்குச் சநமரணங்கள் கேட்கப்பட்டபடியே அவருக்கு முண்டாகாவோவெனின, ஒருக்காலு முண்டாகா. எங்ஙனமெனின, பசுக்கள் பரிபாக முத்ரிசசிகாரணமாகவே யுயராத சநமங்களுமும், அதிகாரங்களுமும், ஞானமோக்ஷங்களுமே மடைவ துணடாகையால, பசுபதியாகிய ஸ்ரீருதரஸாமயத்தை யடைந்த வோர் ஜீவன மீண்டுங் கீழிட்டபிறவிகளில் வந்துமுலாது. அப்படியே பதியினது திருவடியின்பததையடைந்தனுபவியாரிற்கும். அநதருதரப்பிராபதியின கீழிட்ட விஷ்ணுவாதிகளுக்குச் சநமரணமுண்டாதல கூடும். உயாரத பரிபாகம் வித்தியாமையால. நேற்றுமுநதாநாள நாய, நரிமுதலிய சந்மங்களைத் தாங்கியிருந்த வோர்ஜீவனருளே இன்றுநாள்களில் விஷ்ணுருதராகளாக அதிகாரத்தைப் பெறக்கூடுமாகையால, அங்ஙனம் பெறுபவர்களில் விஷ்ணு ஜநமத்திலிருந்து ருதரஜநமத்தையடைவதும், ருதரஜநமத்திலிருந்து ஜநமநாசம் பெறுவதும் வித்திககும். இநதஜநமங்களில் விஷ்ணுவாக விருந்து அதிகாரத்தை நடத்தவேண்டிய காலவரைக்குள் இடை

யிலுண்டாகு மபராதததால பலபிறவிகள ஸம்பவித்த லுங்கூடும். அபபடிப பிறநதிறநது முடிநதவுடன் பழையபடியே விஷ்ணுவாகிச் சிவப்பிரஸாத விசேஷத்தால நுதரஸ்தானத்தை யடைநதாலு மடையும். அல்லது கீழிட்டஜநங்ககளிலபராதமிகுதியால் வந்துமுன்னுலுமு மூலம் உருத்திரஸ்தானத்தை யடையும்வரையுமே இவ்வஸங்கதங்கள் கேட்கப்படும். அநநருதராதிகார வித்தியநநதரம பாசததுக்கு வலிவுகுன்றிவிடுவதால், அவ்வாதிகாரம் நடைபெற்று வருங்காலத்து ஓரபராதமும் உண்டாக விடமில்லை. அல்லாமலும், சிவதயானமதிகரித்தலும் மேலிடத்திற பிரஸதாபித்தோமாகையால், உத்தகாஷ்மேயனறி அபகாஷப்பிரஸங்கததுக கிடமேயில்லை விஷ்ணுவுக்கு உருத்திரப்பிராபதியுண்டாவதை மேலிடத்தில ஸ்ரீ ஜ்ஞானஸம்பந்த வளவல் விஷ்ணுவுக்குச் சிவஸாஸுபயங்கொடுத்ததையாம் பிரஸங்கித்திருப்பதா லும் நியலாம். ஸ்ரீருதரஸாமய மடைநதபின்னா ஜீவஸுபதப்பிரஸங்கம் உசிதம்பெறுது. அதைவிரிப்பாம் பசு எனபது பாசபததப்பொருளேயன்றோ? பாசத்தோடுவிலகியவழி அபபசுவென்னும் பெயர் கூடாதன்றோ? அநதப்பாசம் நித்தியமாகையால் அறித்தததையடையாதாயினும், அதனசக்திக்குன்றும். சக்திக்குன்றிவிருவுதலால் பாசமிருக்கிற தென்றாவது, இல்லை யென்றாவது சொல்ல முடியாது இருக்கிறதென்று சொல்லமுடியாமையால், பசுவென்று சொல்வதிற பின்னிடவேண்டியிருக்கின்றது. இல்லை யென்று சொல்லமுடியாமையால், பதியென்று சொல்வதிற பின்னிடவேண்டியிருக்கின்றது. இந்தவிலக்கணத்தை நோக்கியேயன்றோ குணருதரரைப் பசுவாக்கத்திற படித்ததோடு பதியாகவு முபசரித்திருக்கின்றனா பூரணீகர்கள்? விஷ்ணுவாதி கீழிட்டவாதிகாரங்களில் பாசகூடியமுண்டாகாமையால் பதியென்னு முபசாரம் பவிஷ்

## ௭௮ .பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

டம் பெறுது. ஆண்டும ஸ்ருஷ்டிஸ்திதிகளென்னுமதிகா  
ரசத்திகள் அதிஷ்டிததலால ஒருவாறு காரணதவிரிபுப்  
ணஸமாததனங் கூடும். இதை மேலிடங்களில யாமபிர  
ஸதாபித்திருப்பதானாலுங் கண்டுணாக. உருத்திரரிடநிக  
முங் கிருதயங்களும பரணையனறிநடவாமையால ஜகஜ்ஜ  
நமாதி பரமகாரணதவம் துரியமூர்த்திககேயனறி யேனை  
யோர்க்குபசாரமெனபதி லொருஸந்தேகமுமின்று. சீவ  
ராகள பஞ்சகிருதயஞ்செய்யாக்களெனவும், அன்றோ சி  
வாதுபவமொன்றினுக்கே டுரியவாக்களெனவுஞ் சைவநூ  
ல்கள கூறுமுணமையு மிதனானே விளங்கும். ஆதமாக  
களுக்கு மலநிவிாததியுண்டாகினறமையால, சிவஸமா  
நதவ முண்டாகிச் சிவனைப்போலவே பஞ்சகிருதயஞ்  
செய்யாநிறகுமென்னுஞ் சைவேகதேசிகள படசமு மி  
தனால் நிரஸனத்தைப் பெறும். இருளினினனும் விலகி  
யகண்ணானது கதிரொளியையனறித தானே யொரு  
பொருளைக் காணவும், மறறொன்றுக்குக் காட்டாக நிற  
கவுமாகிய தன்மை யெய்தினலலது பாசநீங்கிய பசவுக்  
குப் பஞ்சகிருதயத்தை ஸ்வதநதிரமாகக் கூறுதல்கூடா  
து. ஸாமயம், அலலது ஸமானம் எனபதனுடைய வில  
ககணத்தைத் துரியருதரருக்கும், குணருதரருக்கும் யா  
ம் காட்டிய ஸம்பநதங்களை பிரகாசிப்பிக்கும். அந்தக்  
குணருதரர் முகதியடைகிறபோது ஸாரூப்யாதிஸாம்யா  
திசயமொழிநது ஸாயுஜ்ய ஸாமபிராஜ்யமெயதுவர். இவ  
வுண்மைகளை யறியாது ஸமானவாதங்கூறி அலககணுறு  
தலும் அஸாமஞ்சஸமாய முடிநதது.

இது காறுஞ்செய்துவநத விசாரததால மூன்று  
மூர்த்திகளும், துரியமூர்த்தி யொருவருமாக நாலுமூர்த  
திகளே வெளிப்பட்டனர். இவர்களில முதன் மூன்று  
மூர்த்திகளுக்கும் ஸ்ருஷ்டியாதி மூன்றுகிருதயங்களும்,  
துரியமூர்த்திக்கு அமமூவருடைய அநதராதமாநாயிரு

நது அவாகளுடைய கிருதயங்களை நடைபெறுவிகுங் கிருதயமும் பிரலிததிககினறன. இங்ஙனமாக, பஞ்சகிருதயங்களைப்பற்றிய பிரஸ்தாபம மேலிடத்திற செய்த தெனனையெனின, ஸ்ருஷ்டியாதிமூனறுகிருதயங்களோ டி திரோபவாநுகரஹங்கள சோநது பஞ்சகிருதயப பிரஸங்கமுண்டாம. இவ்விரண்டு கிருத்யங்கட்கும் மஹேஸ்வர ஸதாசிவமூாததிகள காததாகளாவா இவ்விரண்டுமூர்த்திகளுந் துரியமூாததிககு வேறானவரல்லா துரியமூாததியினுடைய சித்கனும்ஸங்கனென றறியத்தக்கது நாலாவதுமூாததியெனறும், துரியமூாததியெனறும் தனிததனி மஹேஸ்வரனாயும், ஸதாசிவமூர்த்தியையுஞ் சொல்லலாம இவ்விரண்டு மூாததிகளுந் துரியமூாததியே யாகினறமையை அவாகளுடைய கிருதயங்களே சான்றுகூறும் எங்ஙனமெனின, பிரமஹா ஸ்ருஷ்டிககினறவா, விஷ்ணுமூாததி ரக்ஷிககினறவா, உருத்திரா ஸமஹரிககினறவா, இம்மூவாகிருதயங்களும் ஜடமாகிய தநுவாதிகளிடததனிச சித்தாகிய ஆனமஸம்பநததைப்பெற்றில. திரோபவாநுகரஹங்கள ஜடத்துக கலலவெனபதனால், ஆதமாவுககென்றே விததிககின்றது. ஆத்மநாதராகிய துரியமூாததிககனறி ஆதமலாபதைச்செய்தல கூடாதனறே? ஆகவே, ஆதமலாபங்களாகிய திரோபவாநுகர்ஹங்களைச் செய்யுங் காத்தாகளை யெவராகக கொள்வது? ஆத்மநாதராகிய துரிய மூர்த்தியில வேறாகாதவொன்பதே நிச்சயம். இதற்கு வேதஸம்மத முண்டோவெனின, வேதத்துககுஞ் சிவாகமத்துககும் பேதமினமையை ஸ்ரீபாஷ்யகாராதிகள வசனத்தாலும், அநநத யுக்தியநுபவங்களாலும் யாமபிரலித்தஞ் செய்திருக்கின்றோ மாயினுஞ் சிவாகமங்களிறபடிக்கப்படும் பஞ்சகிருத்யத்தையும், பஞ்சகாததாககளையும் ஈண்டு உபநிஷத்து வாயிலாகவேபிரகாசம்பண்ணுகின்றோம். பஞ



கூடாமையால குணம், குணத்தையுடையது என்று துவைத விததியுண்டாவது கூடாதென்பா. பிரகாசம், பிரகாசி என்னுமவை யொன்றே யாவதுபோல குணம் குணியென்பவை யொன்றே யாகுமென்பா பிரகாசம் எனப் தொன்றும், பிரகாசி என்பதொன்றுமாகப் பிரிபடாது ஒன்றென்பதற்கும், இரண்டென்பதற்கு மிடஞ்செய்யாமலிருப்பதுகொண்டேயன்றோ (அத்தவிதம்) என னுஞ்சொல்லுககு வேதத்திலிடங்கொடுத்தது? (பண்ணையுமோசையும் போலப்பழமனுவ, மெண்ணுஞ்சுவையுமபோலென குமா,மண்ணுள, அததுவிதமாந் லருமறைகளென்றெனது, ததுவிதமென்றையுமாந்) என்று ஆசாரியாகூறியவுண்மையுமன்றோ அததுவிதசொருபத்தைப்பிரகாசிப்பித்தது? அம்மாயாவாதிக்கள ஏகமென்று கூறியபடிக்குணிகளை யாம் இரண்டென்று கூறினாலொழிய எம்மவித தாநதம் தோஷத்தை யடையமாட்டாது. (ஒன்றுகாமலிரண்டாகாம - லொன்றுமிரண்டு மின்றாகாமல) என்று சைவ நூல்களில் அததுவிதவிலக்கணம் பிரஸங்கிக்கப்பட்டிருத்தலும் மேலுண்மையைநிறுத்தும். இதனால், ஞானம், ஞானத்தையுடைய பொருள் என்னுங் குணகுணிகளை யொன்றே யென்றும், அததுவிதம் என்பதற்கு ஒன்றே பொருளென்றுங்கூறுஞ் குணியவாதம் சுருண்டுபோய விட்டது. இநதப் பிரவசனத்தால குணஞ்ஞயமாயுள்ளது பிரமஹம் எனுகூறி, நிராகுண லட்சணத்தை அவலம்பிக்ருந தூமதம் நீளசெவியனமதமாகவே முடிநதது. கிரணமில்லாத சந்திரனாவது, சந்திரனையல்லாத கிரணமாவது தனித்தனியுளவோ? உளவாயினன்றோ ஞானமாகிய குணமில்லாத பிரமமாவது, பிரமமாகிய குணியை யல்லாத ஞானமாவது ஒன்றையொன்றே பேட்சியாமல ஜீவித்தல்கூடும? அப்போதுதானன்றோ அநதத் துனமதம் நனமதமாகும்? (வெண்டிங்களுங் கிரணமும்) என்று குணிகுண ஸம்பந்தத்தை மேலோர்



## 12 பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

என னு ம

பிரகாசிப்பித்திருப்பதற்கும் எனன ஸமாதானந் தேடு வது? இப்படி விசாரிக்கையில், குன்யதவமே நிற்க குணமென்று லடசணங்கூறும் அஸங்காதமவாதம் சோ மபேறிவாதமென்றே யொதுக்கப்படும் இநதமதததவாகள் ஜநந மரணப்பட்டுமலும் பசுவையே சிவம, அலலது பிரமமஎன்று கூறுகின்றமையாலும், அதற்கு ஞான மெனபதைக குணமென்றுகொள்ளாமையாலும், மாயையவித்தைகள் இரண்டாவதிலலாத பிரமத்தி லெப்படியுண்டாயிறறெனறெழும் வினாககோப பரிகரிககாமையாலும், அமமாயை யவித்தைகளான மொததுண்டு ஸுகதுக்கபோகங்களைத் தமமில்வேறுகாதபிரமம அனு பவிககின்றது எனபதற்குத் தாமே ஸாட்சியாக விளங்கலாலும் இவாகூறும் நிராக் குண லடசணத்துக்கு ஞான சூன்யப்பொருள், அலலது அருஞானகதப்பொருள் என்று வியாகயானமுரைப்பதே விவேகிகள் ஸம்மதமாகும். இந்த நிருபணத்தால குணருதரர் தனமையும், துரியருதரர்தன்மையும், நிராக் குண ஸ்வரூபவிசாரமும், அன்னியமத விததாரத ஹேயங்களும் பிரகாசம பண ணப்பட்டமையால், குணருதரராக காட்டிலும் வேறுருதரர் கிடையாதெனறும், துரியராகவும், நாலாவது பொருளாகவும் வேதாதிகள் பிரதிபாதிக்கும் பொருள் நிருபாதிகமாகி, நீல கண்டதவாதி வாணனைகளையடை யாதெனறும் கத்தியழியுங் கலதிகண்மதங் காலேவாரிக கொண்டது. வேதத்தில, “ஸ்யஜ்ஞாநம் ஸ்ரவஸ்ய” எனவும், “ஐஜ்ஞாந்ரவஸ்ய” எனவும், “ஸ்ரஜ்ஞாந்ரவஸ்ய” எனவும், “ஃஸ்ரஜ்ஞாந்ரவஸ்ய” எனவும், “ஃஸ்ரஜ்ஞாந்ரவஸ்ய” எனவும், படிக்கப்பட்டிருத்தலாலும், “ஃஸ்ரஜ்ஞாந்ரவஸ்ய ஸ்வரூபஸ்ய ஸ்வரூபஸ்ய” எனறு ஸ்ரீபாஷ்யத்திற் பிரவசனஞ்செய்திருத்தலாலும் ஜ்ஞானைகமங்கள் விகரஹதேஜோநிதியாயுள்ளவர் ஸ்ரீபரமேஸ்வரர் என்னும் எமது லீத்தார்

தம நிலைதளராது நின்றது. இந்த ஞானமூர்த்தியையும், மாயாகுணமூர்த்திகளையும் பேதநதோன்றக்கூறுஞ் சில பிரமாணவாக்கியங்களையு மீண்டுத்கரிப்பாம். சூதஸம் ஹிதையில, “ఉమార్థఃసంకథా త్రిణీత్రాచంద్రశేఖరా! నిల్లినాప రాసంద ప్రమోదాశాంజవప్రియా! బ్రహ్మశిష్య మహాదేవ! రుహస్యగుణ మూర్తిభిః” எனனும வசனத்தால, உமாராதத விகாஹ ஸவரூபரும், திரிநேததிரரும், சந்திரசூடரும், நீலகண்டரும், ஆநந்தத தாண்டவ மூர்த்தியுமாகிய பரமசிவம் குணமூர்த்திகளாகிய பிரமஹவிஷ்ணுருத்ரர்களால உபா விககப்படுகின்றா என்று பெறப்பட்டது. ாண்டு உபா சகாகளேக குணமூர்த்திகளென்றமையால உபாஸ்யனாக குணாதீதா, அல்லது நிராகுண மூர்த்தியென்று கொள வது தானே போதரும். நிராகுணப்பொருளாகப்போ நத வுபாஸ்யனா உமாஸ ஹாயதவாதி வாணனைகளால பிரஸ்தாபித்திருப்பதற்குச்சூனயவாதிகள் என்னசொல வாகளோதெரியாது “ఉమోహనముంపర్ మేల్వొండ్రభుఁ, త్రిలో హసంసிலకంఠంఁద్ర శాంతం, భగ్యత్యామునిగ్గచ్ఛభూతయోని! సమస్తసాక్షిం తమసంపర్ స్తో” எனனுங் கைவలய ஸ்ருதியாலுந துரிய மூர்த்தி யிலககணம் வெளிப்பட்டது. இந்த வுபநிஷத் திற பிரதிபாதிக்கப்பட்ட பொருளைக் குணமூர்த்தியென்றல சாலாது எங்ஙனமெனின, அநதப் பொருளைத் தியானிப்பவன் இருளைக் கடப்பனென்றும், அங்ஙனங் கடப்பிக்குமது ஸம்ஸ்தஸாக்ஷியும், தமோஜீதமுமாயுள ளது என்றுஞ் சொல்லப்பட்டிருத்தலால துரியமூர்த் திப்பிரஸங்கமே நிலைக்கும. குணமூர்த்திகளுத் தமோ ஜீதப்பிரஸங்கமும், உபாசகனா இருளுக்கருமேறபோகச் செய்யுநதன்மையுமுண்டாகாமையால, அவனாததுரிய மூர்த்தியாகிய நாலாவது மூர்த்தியென்றறிவதே ஸத்து க்கள துணிபாம். “సాక్షీశ్చోక్తீషలోనిర్గుణ్యా” எனவும், “శేభ్యోనిర్గుణస్సாక్షీ చిన్మ ஸ்ரோஹஸ்தாநி” எனவும் போந்த

என இது டு

ஸ்ருதிகளுமன்றோ நிகரகுணப்பொருளும், ஸாவஸாக்ஷி யுமாகுந் துரியசிவத்தின் மஹிமையைப் பிரகாசிப்பித்த ன்? இத்யாதி வசனப்பிரமாணங்களாலும், மேலகாட டிய நியாயவிஸ்தாரங்களாலுந் துரிய சிவமே ஜகத்கார ணவஸ்துவெனப்பது இனிது சாதிக்கப்பட்டமையால், நம்முடிசஞ்ஞாமுதலியமுத விஷ்ணுபரதவமும், சிவநிந தையும் நாயகுலைப்பாகவே முடிந்தது.

[illegible]





விலலை யென்பதற்கு வினோதமாகா உலகத்தைத்தாங்  
கவும், உலகத்தை நிறுத்தவும், உலகத்தை யுண்டிமிழ  
வும், உலகத்தை யளக்கவும் வல்ல விஷ்ணுவானவர்  
சிவன பாதத்தைத் தேடிக்கொண்டவிலை யெனறது எங்ங  
னமெனின், “*ஐஸ்நோராயணம்*” என்ற சுருதியால் விசுவரூ  
பராக வெளிப்பட்ட நாராயணா “*ஐஸ்நோராயணம்*”  
என்ற சுருதியால் விசுவாதிகராக வெளிப்பட்ட சிவனு  
டைய பாதத்தையும், மஹிமையையும் அறிவது கூடா  
து. இவவுண்மையை இலிங்கபுராணம், வாமனபுராணம்  
இதயாதிகளிலும் பிரஸித்தப்படுத்தி யிருப்பதாலும்,  
பிரதயட்சததில (திருவணனாமலை) என்னும் பிரஸித்த  
நாமத்தால் அருணாசலக்ஷேத்திரம் பிரகாசிப்பதாலும்  
“சிவனபாதத்தை விஷ்ணுதேடியலுத்தாரொன்னும் எம  
து லித்தநாதம் பசுமரத்தாணி யறைநதாறபோல நாட்  
டப்பட்டது. இவவளவேயன்றிப் பாஸ்கர ஸமஹிதை  
யென்னும் வேதபாகத்தில் “*ब्रह्मसूत्रसम्बद्धवैष्णवसूत्र  
योद्यैश्वर्यलक्षणैः सांख्यसूत्रसंक्षेपसंज्ञैः । श्रुत्या  
सुषुम्नसूत्रं त्रैलोक्यसूत्रं सांख्यसूत्रं । सारसंग्रह  
संक्षेपसूत्रं ब्रह्मसूत्रसंक्षेपसूत्रं*” என்னும்  
வசனத்தால் பிரமஹவிஷ்ணுககள் இராஜஸமேவிட்டுச்  
சண்டையிடிக் கொண்டிருக்கையில் இருவருக்கும் நடு  
வில ஸ்ரீருத்ரபகவான அகனிஸ்தமபமாகப் புவனங்களை  
ரக்ஷிக்கும்படித் தோன்றினா. அதைப் பாதத்தமாத்நிர  
ததில் தங்கள் சண்டையை நிறுத்திவிட்டுத் தூரமாய்  
விலகிவிட்டார்கள பின்னா விஷ்ணுவானவர் வராகமா  
கிப் பூமியிலிருந்து கீழே தேடிக்கொண்டுபோனா. பிரம்  
ஹாவானவா படசியாகிப் பூமியிலிருந்து மேலேதேடிக்  
கொண்டுபோனா என்று வெளிப்பட்டது. இப்படி வே  
தபாகங்க ளின்னுமநந்தமுண்டாகையால், அவைதிக  
ஸ்ரேஷ்டர்களாகிய பாஞ்சராத்நிரிகள் கூறறு நாசத்தை

## அஅ பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

யடைந்தது. இவ்விஷயத்தில் அநதததுஷ்டாகள வெகு வாகப் பிதறறுவதுணடாகையால, வேறு பிரமாணங்க ளைத் தேடாது வேதங்களுையே யாம பிரமாணமாகத்தே டினோம். இநதவிடத்தில் அவர்களுடைய வீண்ஜாலம் செல்லாதாகையால இனி அவாகள வாயைமூடிக்கொண டோடவேண்டியதே! அநதப் பிரமஹவிஷ்ணுக்கள் சிவ னுடைய சிரஸ்ஸையும், பாதத்தையுந் தேடிககாணுதொ ழிகையில், பிரமஹதேவா விஷ்ணுவினிடத்திற் பொய பேசியதற்காகவே (பூசையுங்கோயிலும் போகவென்றன) என்று சிவன்கொடுத்தசாபமும் வெளிப்பட்டது மாரி, இருளன், காட்டேரி, கறுப்பன், மாடன், இரிசி இதயா தியர்களுக்கெல்லாங் கோயிலும் பூசையும் உலகத்திலிரு க்கும்போது திரிமூர்த்திகளி லொருவராகிய ஸருஷ்டிகா த்தாவுக்குக் கோயிலிலலாமற் போயவிட்டது புதுமை யேயன்றோ? பிரமஹ விஷ்ணுக்கள சிவனைத் தேடினார்க ளென்பதற்கு இதுவுமன்றோ ஸாட்சியாகின்றது? பாஞ் சராத் திர விதிதநாதப்படி விஷ்ணுவுக்குப் பிரமஹா கு றைந்தவரும், பிரமஹாவுக்கு உருத்திரா குறைந்தவரும் னன்றோ? துரியருதரர் அவாகளுக் கங்கீகாரமிலலை யாகை யால, அவர்விஷயம்இங்குவேணடாம். குணருதரராயே அவர் மதப்படிக்கொண்டகாலத்தும் மூவரிலும் பெரிய வராகிய விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் அவவுருத்திரருக்கே கோயிலும் பூசையும் அதிகரித்திருப்ப தெனனே?

விஷ்ணுவுக்கு (க0அ) திருப்பதிகளே யன்றோ பிரமாணவிதிதமாபுள்ளன? சிவபெருமானுக்கோ வெ னின், (க00அ) திருப்பதிகள பிரமாண விதிதம். இவை யாவும் ஆசாரியாகளது திருப்பதிகங்களைப் பெற்றன. வேணும் (எ஁ச) திருப்பதிகளுக்குப் பதிகங்கள் அப பிரத்யக்ஷமாயவிட்டன. எஞ்சிய (உஎச) திருப்பதி களுக்குமாத் திரமே திருப்பதிகங்கள் இப்போதிருக்கின்

றன. இவற்றின் விவரம், சோழநாட்டில் (கக0) ம், ஈழநாட்டில் (உ) ம், பாண்டிநாட்டில் (கச) ம், சேரநாட்டில் (க) ம், கொங்குநாட்டில் (எ) ம், நடுநாட்டில் (உஉ) ம், தொண்டைநாட்டில் (ஙஉ) ம், துளுவநாட்டில் (க) ம், வடநாட்டில் (ரு) ம், ஆக அறியவேண்டியது. இப்போது பதினாறுகளோடிருக்கும் தலங்களே விஷ்ணுக்ஷேத்ரங்களுக்கு இரண்டுபங்கதிகமாவதால், பதிகம் மறைந்த க்ஷேத்ரங்களுையுஞ் சோத்தால பததுமடங்கதிகமாகின்றது பிரம்ஹாவுக்குக் குறைந்த உருத்திரருக்கு இவ்வளவு வைபவமுண்டாகிறபோது, அந்நப பிரம்ஹாவுக்கென்று ஒருகுடடிச்சுவராயினு முண்டாகாமற்போனவாறெனனை? அவருக்காகப் பரிந்து வக்கீலகளாக வரத்தக்கவர்களும் ஒருவருமில்லாமற் போனதெனனை? இப்படி நேரிட்ட வஸந்தாபபததால், இந்தப்பீடையிப்படியே தொலையாமல் என்கே விஷ்ணுதலையிலு மேறிக குத்திது அவரையும் பிடித்தாட்டப் போகிறதோவென்றெண்ணிக்கொண்டு பிரம்ஹாவுக்குக் கோயிலிலாத காரணம் பிருகுவிட்ட சாபத்தாலென்று அப்பாஞ்சராததிரிகள் பரிகாரம் தேடிக் கொண்டனர். விஷ்ணுவானவா பன்றிவடிவெடுத்துச் சிவனபாதத்தைத் தேடியஸங்கதி வேதத்திற் சொல்லப்பட்டிருக்கும் விஷயம் அவர்களறியாதவராகையால், வீணகடம்க்கதையாகப் பிருகுசாபத்தை ய்பேட்சித்தார்கள். எத்தனைசாபங்களைப் பிரம்ஹாவுக்குத் தேடிவைத்தாலும் விஷ்ணுவானவர் சிவனபாதத்தைத் தேடினொன்பதற்குப் பரிகாரமுண்டாகப் போகிறதில்லை ஆயின, பிருகுசாபம் பிரம்ஹாவுக்குண்டான திலையோவெனின், உண்டானாலும், உண்டாகாவிட்டாலும் எமக்கென்னை? பிரம்ஹாவுக்குச் சிவன்கொடுத்த சாபத்தை அது குறுக்கேவந்து தடுக்குமோ? சிவன் சாபங்கொடுத்ததுபோலவே பிருகுவும்



## கூ0. பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

என னு ம

சாபங்கொடுத்ததாக முடியுமனறிச் சிவன் சாபங்கொடுக்கவில்லையென்று சொல்ல விடமுண்டாகாது.

சிவன் பிரமஹாவுக்குச் சாபங்கொடுத்த காரணத்தை மேலே யாம காட்டினோ மாகையால், அநதப் பிரமஹாவுக்குப் பிருகுமுனிவன் சாபங்கொடுத்தகாரணத்தையுங் கொஞ்சம யோசிப்பாம். பிருகுமுனிவன் திரிமூர்த்திகளில் யாவா பரததுவப் பொருள் என்று பரிட்சிக்கத் தொடங்கி அவாகளிடம் போனதாகவும், அவாகளில் சிவனிடம் போனகாலையில, அச்சிவனது பிரஜாபதிக்குச் சாபங் கொடுத்தா னென்றும், பிரமனிடம் போனகாலையில, அவனுக்குக் கோயிலிலலாமற்போகச் சாபங்கொடுத்தானென்றும், விஷ்ணுவினிடம் போனகாலையில, அவரைத் தனகானுதையோடு முடித்தானென்றும் பாஞ்சராத் திரிகள புலம்புவா. இவற்றுள் சிவனுடைய பிரஜாபதிக்கு அநதப்பிருகுவிட சாபப் பிரஸங்கத்தை மேலிட ததில விசாரித்துப் பரிஷ்கரித்துவிட்டோம். விஷ்ணுவிஷயமோவெனின், அநதப்பிருகுமுனிவன் விஷ்ணுவினிடம்போய அவரை யோருதை யுதைத்ததாகவும், விஷ்ணுவானவாஉடனேயெழுந்தா, அநதமுனிவனுடைய பாதத்தைக் கையாற் பற்றிக்கொண்டு தேவரது பாதங்கள நொந்தனவோவென்றுபசரித்ததாகவும், அதனான் மகிழ்ந்து இவனே ஸதவருபியென்று மெச்சி அந்தமுனிவன் விஷ்ணு பரதவத்தை நாட்டினதாகவும் அவாகளவிதநதுபாபா இப்படியும் ஓரவலட்சணகதையுண்டாகுமா? பிருகு வென்பவன் ஓர் பக். விஷ்ணுவோ பரததவப்பொருள். பதியினுடையலட்சணத்தைப் பக்ககனினியுதைக்கொடுத்தேயன்றோ அறிந்துகொள்ளவேண்டும்? அந்தப் பிருகு செய்த பரிடசையால் அவனுடைய ஸந்தேகந்திரநததனறி யேனையோரது ஸந்தேகந்திரந்ததா? ஒவ்வொருவரும் இனி உதைத்தே

யன்றோ பாககவேண்டும்? விஷ்ணுவககென்ன கிரகசா  
ரமிருநது அவனிடம உதைபட்டாரோதெரியாது. அவ  
னிடம உதைபட்டதக்க சாபம வேறு எந்தரிஷிகொடுத  
தானோ தெரியாது கொஞ்சமாவது மனங்கூசாமல தாங்  
கள பரமபதியாகக்கொண்டிருக்கும் விஷ்ணுவைப் பிரு  
குமுனிவன் காலேத்தூக்கி யுதைத்துப் பரததுவங்கண்டு  
பிடித்தான் என்று எழுதிவைத்துக்கொண்ட அவாவி  
னையிருந்தவாறு அநதோகொடிது ' கொடிது !! சிவன்  
பரதத்தை விஷ்ணு தேடினா எனபதை விரோதித்த  
பாவமேயன்றோ பிருகுவினுடைய காலுதை யுண்டா  
விஷ்ணுவென்று சொல்லி மதிழநேரிட்டது? பிருகுவை  
யோரா பசவும், விஷ்ணுவை யோரா பசவுமாகச் சைவா  
கள் கொண்டவாகளாகையால, இரண்டு பசுக்களும்  
ஒன்றையொன்றுதைத்துக்கொள்ளுதல கூடுமென்றும்,  
விஷ்ணுவினிடம பகைபாராட்டிய நெஞ்சுடையவனாத  
லால அநதப்பகை காரணமாகவே அநதமுனிவன் விஷ்  
ணுவை யொருவேளை யுதைத்திருந்தாலு மிருக்கலாமெ  
ன்றும் யாம் சொன்னாலுஞ் சொல்லலாம் யாமு மப்ப  
டிச் சொல்லமாட்டோமே! உண்மை விபவங்களையே  
யன்றிப் பொய்க்கதைகளை யாம் சொல்ல வேண்டிய  
அவசியமுமில்லை. உண்மையான கதைகள் இப்படிப்பட்ட  
ஆபாஸங்களுக்கிடமுஞ்செய்யா. இன்னும் விரிககிற்  
பெருகும்

இது நிறக, பிரம்ஹாவுக்கு அந்தப் பிருகு விட்ட  
சாபமே பிரகிருத விசாரணைக் குரியது. ஒருவன் மற்  
றொருவனுக்குச் சாபமிடுகையில், எந்த விஷயமாகச்  
சாபங் கொடுக்கப்படுகிறதோ, அநதவிஷயத்தில சாபத்  
தையேறபோனைக காட்டிலும் இடுவோன் கௌரவஸ்  
தனையிருத்தலவேண்டும். பிரம்ஹாவுக்குக் கோயிலும்  
பூசையும் போகப் பிருகு சபித்ததுண்டானால், அநதப்

என னு ம

பிருகுவுக்குக் கோயிலும், பூசையும் உலகத்தி விருகக வேண்டும். கோயிலையிழந்த பிரமஹாவுக்குச் சிவனால சிரசசேதமுண்டானபடிப பிருகுவுக்குஞ் சிவனாலமீசை போயிற்று. மீண்டுஞ் செம்போததுமயிரைப் பரிபவ முண்டாக அவனுக்கு வீரபத்திரா கொடுத்தனா. இவ வளவு ஹீனஸ்திதியிவிருக்கும் அந்தப் பிருகுவால பிரம ஹாவுக்குக் கோயிலிலலாமற் போச்சதென்பது நம பததக்கதனது. கோயிலைப் போக்குஞ்சகதி அந்தப்பிரு குவுக்குண்டாயிருந்தால, கோயிலை யுண்டுபண்ணுஞ்சத் தியும் அவனுகிருந்திருக்கவேண்டும். அப்போது பிரம ஹாவுக்குக் கோயிலை அவனே போக்கியபடியே விஷ்ணு வுக்குக் கோயிலை அவனே நிலைபெறுவித்தான என்றுஞ் சொல்லவேண்டி வரும் பிரமஹா தன்னுடைய அபரா தத்தால முதலிறகோயிலைப் போக்கிக் கொண்டானாயி னும், பின்னாப் பிருகுவையிரந்த மீண்டுங்கோயிலையுண் டாக்கிக் கொள்ளலாம் ஆகக்வும், அழிகக்வும் வல்லவ னாயிருந்தால பிருகுவே யாவராலும் பூசிக்கத்தக்கவனாகி, ஊரிலுள்ள கோயில்களை யெல்லாங் கொள்ளை கொண்டி ருப்பன. இப்படிப் பரிஹலிப்பதற் கிடஞ் செய்வ தாகிய பிருகுமகிமை பேரிழவாகவே முடிந்தது. இன னும் பரியாலோசிக்கில, பரததுவ பரிடசை செய்ய வந்த அமமுனிவன அவனுடைய பரிடசையில் நிலைக் காத விதிருதாரிருவாகளுக்கும ஸமதண்டனை செய யவேண்டியதனறி யேற்றநதாழ்வாகச செயதலகூடாது. பரததுவமல்லாத பிரமனுக்குக் கோயிலைப்போக்கி விட டபடியே பரததுவமல்லாத சிவனுக்குங் கோயிலைப் போக்கி விடவேண்டும். பரததுவமாகிய விஷ்ணுவுக்கு மாத்திரமே கோயிலை அதுக்கிரகித்ததல் வேண்டும். அப் போது அவர்கள் குற்றங்களும், குணமும் இனிது பிர காசிக்கும். பரததுவமல்லாத விதி ருத்ரர்களுக்கு

கோயில்கள் போயவிட்டனவென்றும், பரததுவமாகிய விஷ்ணுக்குக் கோயில நிலைத்திருக்கின்றது என்றும் உலகில பிரலித்தியுண்டாம் அவரவா குற்றத்துக்குத் தக்கவாறு தண்டனை செய்ததெனின, விதிருதாரிருவரில யார அதிக குற்றமுடையவாகள்? பிரமஹாவென்று கொள்ளின, விஷ்ணுவை முதற்பரமாகவும், இரண்டாவதுபரம உருத்திரராகவும், மூன்றாவதுபரம பிரமஹாவாகவும் அன்றே அநதப்பிருகு ஏற்படுத்தியிருக்கவேண்டும். அங்ஙனமாயின, விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் பிரமஹா தாமுநதவன், அவனைக் காட்டிலுஞ் சிவன தாமுநதவன் என்று பாஞ்சராததிரிகள் புலம்புவது கூடாது பிரமஹா ராஜசன, சிவனதாமசனென்று குறைப்பதுகூடாது. பிரமஹா அதிக குற்றமுடையவ னல்லன்-உருத்திரனே யெனக்கொள்ளின, அற்பகுற்றமுஞ்செய்யாத விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் அதிகபூஜயதையுண்டாக அவவுருத்திரருக்குக் கோயில்கள் பலவுண்டாதலை அவன் போககாத்து என்னை? அற்பகுற்றஞ்செய்த பிரமஹாவுக்கே கோயில்களும், பூசைகளும் போயவிடச் சபித்தவன் அதிக குற்றஞ்செய்த சிவனுக்கு அங்ஙனஞ்செய்யாத விதமெனனை? சிவனுடைய பிரஜாபதிகஞ்ச சாபங் கொடுத்ததே போதுமென்று சலித்துவிட்டானபோலும். பிரம்ஹாவுக்கும் பிரஜாபதியென்று பேராகையால இரண்டு பிரஜாபதிகளுஞ்ச சாபமிடத்தக்க பேராற்றலைப் பிருகுவுக்குத் தேடிவைத்துவிட்டு, அவனால் விஷ்ணு பரதவத்தை நாட்டிக்கொண்ட அப்பாஞ்சராததிரிகள் விவேகத்தை யெவ்வளவென்றுதான் யாமெடுத்தது சசொலவது? சிவனால் பிரமஹாவுக்குச் சாபமுண்டாசுது எனற்படியே விஷ்ணுவுக்கு எல்லா வதுக்கிரகமும் அவதூ செய்தாரொன்று சொல்ல யாம பின்னிடுவேமா? கோடி கோடியாகப் பிரமாணங்களுண்டாகை

யால யாம அஞ்சமாட்டோம். பொய பேசிய பிரம்ஹாவுக்குப் பூசையுங்கோயிலும் போகச்செய்தும், மெய பேசிய விஷ்ணுவுக்குப் பூசையுங்கோயிலும் பொருநதச்செய்தும் சிவபெருமான தமது கருணையைக் காட்டியபடியறிக்க. விஷ்ணுவுக்குப் பூசையுங்கோயிலும் அதுக்கிரகிதவள்ளலாதல பற்றியேயன்றோ சிவனுக்கு அதிகமஹிமையும், அதிககோயில்களும் வேதப் பிரவிததமாயின? பூசையும், கோயிலும் போகக்கொண்ட பிரம்ஹாசிவனையிரநது, மீண்டும் அவற்றையடைதல கூடாதோவெனின், பெருங்கருணாசாலியாகிய சிவபெருமான அங்ஙனம் வேண்டிய பிரம்ஹாவுக்குப் பின்னா அதுக்கிரகஞ் செயததையு மறிவிப்பாம்.

பிரம்ஹதேவா சிவனேநோக்கித் தவங்கிடநது வருந்தித் தனக்கு நோந்த குறைவை நிவிரத்தி செய்யும் படிப் பணிநதனா. அப்போது பகவான் பிரம்ஹாவைப் பார்த்து, பிராம்ஹணாகளுக்குச்செய்யும்பூசைகள் உன் பொருட்டாகக் கடவதென்றனா. இநதக்காரணம்பற்றியே யன்றோ பிரம்ஹணாகள யாவராலும் பூசிக்கப்பட வருகின்றனர்? பிரம்ஹணாகளுடைய வாசஸ்தலங்களைப் பிரம்ஹாலயங்களென்று தூலகளிறகூறப்பட்டிருப்பதுமறிக தேவாலயப்பிரம்ஹாலயபூசைகளை வேதாதி கள்விதநதமையும்றிக. பிரம்ஹணாகளவசிப்பதற்குஅக் கிரஹாரப் பிரதிஷ்டைகள் யாவருஞ் செயவதுண்டன்றோ? தேவாலயங்களாகியசிவவிஷ்ணுஆலயங்களைப்போலவேயன்றோ அவறறையுங்கொண்டு செய்கின்றனர்? ஒவ்வொரு பிரம்ஹணபூசையும் பிரம்ஹாவினது பூசையாகையால பிரம்ஹாவுக்குச் சிவன் செயதருளிய அதுக்கிரகத்தின் விசேஷம் வெளிப்பட்டது. இவ்வதுக்கிரகத்தைப்பெற்ற பிரமன் மீண்டுஞ் சிவனைப்பணிநது தேவரீருடைய திருமுடியை நான் கண்டதாகப் பொய்பேசிய

தற்கு உடனே சிட்சையுண்டானமையால் நான் கிருதா  
ரத்தனாய் விட்டேன் இனி யெனக்கரிய தொன்றுமில்  
லை. ஆகையால், எம்பெருமானே! எனக்கெட்டாத தேவ  
ரீருடைய திருமுடியை நான தரிசிக்கவருள் செய்யவே  
டுமென்று பிரார்த்தித்தனன். அப்போது பகவான் பிரம  
ஹாவைப்பார்த்து, எம்மை நீயாவது விஷ்ணுவாவது  
உங்கள போதத்தால் நீங்களே யறியவுங் காணவுங் கூ  
டாதாகையால் யாம் அறிவித்ததாலறிவீராகக் காட்டுவி  
த்தாற் காண்பீர்கள். ஆகையால், எம்முடைய திருமு  
டியை யாமே காட்டுகின்றோம் அப்போது நீ கண்  
டுபூசிக்கலாம் என்று அருளிச்செய்து மறைந்தனா.  
அவ்வதுக்கிரஹ விசேஷத்தால் பிரமஹ தேவா (திருக்  
காலா) எனனும பதியில் ஆதி சைவபிள்ளையாகப் பிற  
ந்து குழந்தைப் பிராயத்தில் மஹாதேவரைப் பூசிக்கப்  
போகையில் சுவாமி திருமுடி யெட்டாமற் போசுது.  
அப்போது நிராமல சித்தத்தோடு ஸ்வாமியைப்பார்த்து  
உன்னுடைய முடியை நீசாயத்தாலன்றி நான் எப்படிப்  
பூசிப்பது என்று பேரன்புடன் வேண்டிய குழந்தைக்கு  
முடிசாயத்துக் கொடுத்தனா குழந்தை மிக மகிழ்ந்து  
ஸ்வாமி திருமுடியில் திருமஞ்சனத்தினும், ஏனையபூசை  
களுஞ்செய்து பூவஞானமுண்டாகித் தனக்கிருந்த  
கவலை யொழிந்தது விரிஞ்சனாகிய பிரமஹா பூசித்த  
காரணத்தால் (விரிஞ்சிபுரம்) என்று அந்ந் தேவத்திரம்  
வழங்கப்பட்டுவருகின்றது (கானசாயுமவெ ளளிமலைக்கரசே  
நினசழலநம்பினேன், ஊனசாயுஞ்சநம் மொழித்திடுவாய்கர ளூர  
னுகராய, மானசாயச்செங்கை மழுவலஞ்சாய வனைநதகொன்றை  
தீ, தேனசாயச்செம்பொற் திருமேனிசாயத்த சிவக்கொழுந்தே.)  
என்று படடினத்தடிகள் அருளிச்செய்த பிரமாணத்தா  
லும் மேலுணமை வெளிப்படுமெனக் இந்த அவஸரத்  
திலும் பிரமஹாவுக்குச் சிவனமுடி யெட்டாமற் போன

தாலும், சிவனகருணையா வீரங்கித தானேகாட்டினாரா தலாலும் பிரமஹா சிவனுடைய சிரஸஸைத் தேடிக் காணாமற்போயினா என்னும் வைதிகவிததாரதம் நிலை பெயராது நின்றது.

பிரம்ஹாவுக்குச் சிவன் மறுபடியும் அதுகுகிரகித தகாலையில் ஸாக்ஷாததாக அவருக்குக் கோயிலபூசைக னைக் கொடுக்காமல், பிராமஹணமுகமாகக்கொடுத்ததெ ன்னையெனின, விஷ்ணுவுக்கும் பிரமஹாவுக்குமுள்ள தாரதமயங்களை விளக்கவேண்டியும், பிரமஹாவாயினும் அஸத்தியத்தாற்கேடுவிலையுமென்பதைநாட்டவேண்டி யும், அந்தப்பிராமஹணரகனதுபெருமைதோன்றவேண் டியும், தம்முடைய பாரமயத்தை நிலைப்பிக்கவேண்டியு மேயென்றறியத்தக்கது பிரமஹாவுக்கு ஏன் கோயிலி லலையென்று ஒருவன் விசாரித்தால், சிவனுடைய பார மமம் வெளிப்பட்டு அவன் சிவனையே கடவுளென்று தெளிந்து வழிபட்டுக் கிருகாரததனாகலா மாகையால், சிவன் பிரமஹாவுக்கு உபகரித்த உபகாரத்தினை பிரயோ ஜனமாத்தென வெளிப்பட்டது இப்படி யொவ்வொன் றுக்கும் ஸமாதானமுண்டாகி யெய்துவித்தாரதம் நிலை த்தலால், அவர்களகூறிய பிருகுசாபககதை கழுதைக தையாகவே முடிந்தது. அவர்கள் பிருகுமூலமாக விஷ் ணுவுக்குக் கண்டுபிடித்த ஸதவகுணத்தை மேலிடத்தில விசாரித்துத் தீரமானித்திருக்கின்றோ மாகையால், விஷ் ணுபகவான் பரததவப்பொரு ளல்லவென்றும், பிருகு மூனிவன் பரத்துவத்தைக் கண்டுபிடிக்க விலலையென்று ம் அவர்கள் கதையே சாட்சி கூறுகின்றது இந்த விய வஸ்தையால் பிரமஹாவும், விஷ்ணுவும் சிவனுடைய சிரஸஸையும் பரதததையுந் தேடிக் காணவிலலையென பது சாதிக்கப்பட்டதாய்கையால், அம்முடிசகூரப்பிலையர் விதண்டைபேசியது முரணியழிந்தது.

இன்னு மிவவிஷயத்தை கொஞ்சம விசாரிப்பாம். அம்பரீஷ்ணென்னு மரசனொருவன துவாத்சிவிரதம் பூணடொழுதுகையில் சிவாமசராகிய துவாசரானவா அந்த விரதத்தைப் பங்கஞ்செய்யத் தொடங்கினானெனவும், அப்போது விஷ்ணுவானவா பகதனாகிய அம்பரீஷ்ணைக் காததுக்கொள்ளும்பொருட்டுத் தமது ஸுதரிசனம் எனனுஞ் சக்கரத்தை அமுனிவாமேற பிரயோகித்தானெனவும், அப்போது முனிவா பயந்தோடுமபடி பின்னே துரத்திச்சென்ற வந்தஸுதரிசனநதானே மலையுருவாக விப்போது காணப்படுகின்ற தெனவும், இதனால், அந்த மலையை ஸுதரிசனகிரியென்று சொல்லுவா மேலோனெனவும், அதுவே திருவண்ணாமலையென்று பிரவித்திபெற்றிருக்கிறதெனவும் (ஸ்ரீவைஷ்ணவத்தம்) என்றுபேரிட்டு வெளிப்படுத்திய மாலத்திரட்டொன்றில் அவிசாரிமகனொருத்தன் விரைந்திருக்கின்றனன் கூரோசவிஜயம் எனனுஞ் சுவடியில், விஷ்ணுவானவா லோகஸருஷ்டியை ஸங்கற்பித்து ஸுதாஸ்ரம் எனனுஞ் சக்கரத்தை முதலிறப்படைத்து நீபோய் உலகத்தைப் படைக்கக்கடவாயென்று விதித்தானெனவும், அவ்வாஜைநயிப்படி ஸுதரிசனமானது லோகஸருஷ்டியைச் செய்யாது வாளாவிருக்கக்கண்டு பிரமஹாவைப்படைத்து ஜகதஸருஷ்டி செய்ய விதித்தானெனவும், அவருமப்படியே வெகுதூரம் ஸருஷ்டி செய்யாமல் வாளாகிடக்கவுஞ் சிவனைப்படைத்து நீபோய் ஜகதஸருஷ்டியைப்பண்ணக்கடவாயென்று விதித்தானெனவும், அவருமப்படியே வாளாவிருந்துவிட்டானெனவும், அந்தநரம் ஒருவராஹத்தைப்படைத்து நீபோய் ஜகதஸருஷ்டிசெய்யக்கடவாயென்று விதித்தானெனவும், அந்த வராஹமானது அவ்வாஜைபைப் பரிபாலிப்பதாகச் சென்ற காலையில் பிரமஹாவானவா அந்த வராஹத்தைப்பார்த்தது நான் ஸ்ருஷ்டிகாததாவாக நியமிக்கப்பட்டு வந்திரு



## கூடி பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

ககையில் நீ யெனக்கு விரோதமாக வந்தது எனனை யென்று இகலிவாதிடுகையில் முனசெனறவாகளிலொரு வராகிய ஸுதரிசனமூாததியானவா அவவிருவாகட்கும மததியஸ்தராயநின்று வராஹமூாததியைப்பாராத்து நீர லோகஸருஷ்டிசெய்யும் ஸாமாததிய முளளவராயிருப பது ஸததியமானால் இதோ நான் பாவதரூபமா யிருக்கி றேன - எனனை நீர்கெல்லும்பாரப்போமென்று சொன னொனவும், அப்போது வராஹமூாததியானவா அநத ஸுதரிசனகிரியைத் தனது கோரதநதங்களுற பெயாத தெறிந்துவிட்ட துமலலாமல விகவருபங்கொண்டு அதி கவுகரத்துடன் ஸைவை சாதித்தாரொனவும், அதைக்க ண்ட ஸுதரிசனமூாததியும், பிரமஹ ருத்ராகளுங்கோ பநதணியவேணடித் துதித்தார்களெனவும், அப்போது ஸ்வாமியாகிய அநத வராஹமூாததியானவா பிரமஹ ருத்ராகளுக்கு முறையே ஆககலழித்தலக்கை யுத்தியோ கங்களாகக்கொடுத்தாரொனவும், பின்னாச்சிவனுக்கு அந த ஸுதரிசனகிரியின் அடிவாரத்தில் ஓராலயம் பிரதிஷ்டைபண்ணுமபடியாகவும், தமக்கும் ஓராலயம் அவவிட த்திலபிரதிஷ்டிக்கும்படியாகவும் நியமித்தபடியே அமை க்கப்பட்டு உதஸவாதிக்கள நடந்தேறிவந்தன வெனவும், சிலகாலத்திற்குப்பின் பு வல்லாளரான எனபவன விஷ்ணுவினுடைய கோயிலமுதலியவற்றை யழித்துவிட்டா னெனவும், இப்படிப்பட்ட ஹேதுக்களால் திருவண்ணாமலையினதும் ஹிமை வெளிப்படுவதால் அநத விடத்தை விஷ்ணுவானவா சிவனது பாதத்தைத் தேடிக்காணுமற போய்விட்டவிடமென்று சைவா கூறுவது சுததபொய யெனவும், மேற்போந்த விஷ்ணு மஹிமை யெல்லாடி ஜைமினிபாரதத்திற்குசொல்லப்பட்டிருக்கிறதெனவுங்கை கொண்டமடமெ எழுதப்பட்டிருக்கின்றது.

இருதிறக்கப்போதிகளெழுதிய சுவடிகளில் எதை யோ யாம கைக்கொள்வது? அம்பரீஷன் கதை மெய

யா? வராஹமூர்த்தி கதை மெய்யா? அம்பரீஷனது விரதத்தைத் தூவாசா பங்கஞ்செய்ய முயன்ற தெற்று கரு? பரீக்ஷாததமாகவாவது, அல்லது துன்மாகமாகவாவது அது ஏற்படவேண்டும். பரீக்ஷாத்தமெனின, அந்த விரதத்தை நிலைப்பிக்க வவாகருதினொன லமையும். அப்போது அமமுனிவரை ஸந்தரிசனந தூர தத வவசியமில்லை துன்மாகமாக வெனின, அது ஆஸ்திரவிரததியாக முடிந்தது அவரை முனிவொன்று கூறுதல சாலாது. தூவாஸனாத துன்மாககொன்று கொள்ளுகால, அததகையோரை வேதாதிகள விதந துரைப்பதுங்கூடாது. தூவாசரை வேதமவிதநதுனாத் தமையால, அதற்கும் அபிராமாணயதவ முண்டாய விடும் பாரதம ஸபாபாவததில ஜயவிஜயாகொன்னும விஷ்ணுதவாரபாலகாகள தூவாசரை மதியாதபோது அவாகருகரு அமமுனிவா சாபங்கொடுத்தாரொனவும, அச்சாபத்தை நிவிரததிசெய்ய விஷ்ணுவால முடியாமல அமமுனிவரை யிரந்து நிவிரததியைத் தேடிககொ ண்டாரொனவுரு சொல்லப்பட டிருப்பதை யோசி ததபோகள அம்பரீஷனது விரதத்தைத் தூவாசர் பங்கஞ் செயதாரொன்னுந கதையினுணமையை அயி யாமற் போகார்கள. ஜயவிஜயொனபவாகள தங்களை விஷ்ணு பகதாகொன்றுகொண்ட வகநதைகாரண மாகவே தூவாசரை அவமதித்திழிந்தார்களாகையால, அப்படியே அம்பரீஷனுந தனனை மதித்து அமமுனி வரை யிகழந் திருந்தாலனயி அவா அவவரசனது விர தத்தைக்கெடுக்க முயலமாட்டார. அவவரசனது அகந் தைக்கெட முனிவா முயலுமிடத்து அமமுனிவரை யார் தானவிலக்கலாம? அல்லது அவரை யாதுதான செய்ய முடியும்? விஷ்ணுவே அவராலோரா போது உதையுண்ட ஞாபகமுடையராகவின அம்முனிவா யாவராலு மசைக்க முடியாத ஆற்றலுடையாரொன்பது வெளிப

படுகின்றது. இந்த விசாரத்தால விஷ்ணுபக்தா, சிவபக்தாகளுடைய தூனாகியப பிரஸங்கமுண்டாவதாலிதை நிலைப்பிக்கவேண்டிச சபதேவனைத் ததீசியும், இந்திரத் தூயமனை அகஸ்தியரும் முறையே பங்கப்படுத்தியகதைகளையும் யாமிப்போது ஞாபகத்தி லூட்டுகின்றனம். இதை நோக்குழித் தூவாசரை விஷ்ணுவினது சககரத் துரத்தியதெனபது மெய்யோ பொய்யோ எனபதை யாமசொல்ல தவசியமன்று ததீசிமேலவிட்டபோது விஷ்ணுவினது சககரத்துக்கு வந்த கதியை யோசித்தால், அது தூவாசரைத் துரத்தும் துரத்தாது என்று வைதிகராயுள்ளபோகள் அறிந்தது சொல்லாமற் போகாராகள் இன்னும் அநதச சககரமானது சிவப்பிரஸாதத்தை யடைநதிருந்த சூரனறம்பியாகிய தாரகனது மார்பில பதக்கமாக நினுவிட்டகதையை யோசித்தவாக்கு அது தூவாசரைத் துரத்தும் துரத்தாதா வென்பதிலுண்டான ஸந்தேகம் ஏன் நிவிரத்தியாகாது? இதயாதி பஹுப்பிரமாணங்களுக்கு முன்னா அம்பர்ஷணுககாத தூவாசரைத் துரத்திய சககரநானே ஸந்தரிசனகிரியென்று போபெற்று அண்ணாமலையென்னும் பிரஸித்த நாமத்தாற் பொலிநதிடுகின்ற தெனப் புலம்பிய பெருமபுலையா மதம் எங்கே நிலைக்கும்? கொஞ்சமேனும் லஜஜையினறி அநத மலையை அண்ணாமலையென்றும் அவா சொல்லுகிறார்களன்றோ? அண்ணாமலையென்றால் எட்டாத மலையென்று பொருளுண்டாவதறிந்த பின்னா அதையாருக்கு எட்டாத மலையென்று அவா கொள்வாராகள்? பிரமஹ விஷ்ணுககளுக்கே மேலுங்கீழுமெட்டாத மலையை யிப்பேயாசள் தங்களுதாக எட்டப்பாராததா லெட்டுமா? இவாக்கள் விஷ்ணுவுக்கே யெட்டாத மலை யிவாக்களுக்கு எப்படியெட்டம்? (சட்டாசாரின் வெட்டெனம்) எனபதைச் சிந்தித்து இனியாவது வாளாகிடப்பாராக

இனிக் கூரோசன கடடிவிட்ட குருடிககதையை யுங் கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம். ஊரிலுள்ள அழகு மாப்பிள்ளைகளெல்லாம் எனமாப்பிள்ளைகளென்று சொல்லவொளாதது இவன் தோழிகொண்ட வுதகாஷங்களை யெல்லாங் காட்டி முறையே மறுத்திடுவாம். அண்ணமலையேயன்றி, ஸ்ரீசிதம்பரம், சமலாலயம், காளத்தி, காசி முதலிய தலங்களும் விஷ்ணு ஸதலங்களென்றே சொப்பனங்கண்டு வாயித்தறி யிருக்கின்றன பஞ்சபூத சேஷத்திரங்கு ளொவ்வொன்றி னிடத்தும் சிவோதகாஷமும், விஷ்ணு அபகாஷமுமுண்டாவதாலும், விஷ்ணு ஸதலங்கள் சிவசேஷத்திரங்களை நோக்கப்பத்திலொருமடங்குங் காணப்படாமையாலும், உலக மெங்குஞ் சிவமயமாகவே காணப்படுவதாலும் யாவும் வைஷ்ணவ மென்றுசொல்ல ஆசைகொண்டு கூடியவனாயில் தெந தினம் பாடிப்பார்த்தான அவனெவ்வகை முயற்சிதேடினும் அவனுக்கு நோதப்பரிசு கண்குருடோடு முடிந்தமையால் அவனது வஞ்சததைக்கண்டு ஸாதுக்க ளுஞ்சாவண்ணம் ஒருவாறு பரிநாரத தேடுவாம் சேஷத்திரங்குகளில் விஷ்ணுவ்குண்டாயுள்ள ஸம்பந்தங்களைச் (சிவாதித்யரதநாவளி - இரண்டாவது பாகத்தில) செவ்வனே காட்டியிருக்கின்றோ மாகையாலீண்டு விஸ்தரிககமனமிலலை பிரதிய வராஹமூர்த்தியினகதையே யீண்டு விசாரிக்கத்தக்கது விஷ்ணுவானவா ஜகத ஸருஷ்டியின்பொருட்டு ஸுதரிசனத்தை முதலிலுண்டாக்கினொன்று வேதத்தி லெங்காவது சொல்லப்பட முருகுகிறதா? ஸுதரிசனத்தையும், பிரஹ்மாவையும், உருத்திரனையும் ஒருவா பின்னொருவராக விஷ்ணுவானவா படைத்து அவர்களை ஸருஷ்டிக்குமபடி விடுத்தபோது அவர்களே ஸருஷ்டியாது வாளாகிடந்தனா? விஷ்ணு வினுடைய வுத்தேசத்துக்கு விரோதமாக அவர்கள் சோமபிககிடந்ததெனனை? அசகதியிலோ? அல்லது

அகங்காரத்தினுலோ? அசகதியினுலெனின, அததகை யினனா ஸ்ருஷ்டிகக விதித்ததேயனறோ குறறமாகும்? அகங்காரத்தினுலெனின, அதிகாரிகளிலககணமறியாது விதித்ததாயனறோ முடியும்? அனறியும், விதித்தவருக்கு கிஞ்சிஞ்ஞதவாதி தோஷங்களுமனறோ வந்தெய்தும்? முதலிலவிட்ட ஸுதரிசனத்தின றனமை யறிந்தபின்ன ராவது பிரமஹாவையோகயனாகுப படைக்கக்கூடாது? இரணடுதடவையில பிசகினதுபோதாமல உருத்திரனே பபடைத்த மூனறாவது தடவையிலும் பிசகவேண்டு மா? நாலாவது விட்ட வராஹமூரத்தியாவது ஸ்ருஷ டிபண்ணினாரொன்னும் பிரஸங்கமுண்டாயிறற? அவா போன பிரயோஜனம் ஸுதரிசனத்தின வேணாக கிணடி யது மாததிரமாகவேயனறோ முடிந்தது? இதுநிறை, வராஹமூரத்தியைக கண்டபோது பிரமஹா அவரோடி கலிநிறகையில் ஸுதரிசனமூரத்தி மத்தியஸதஞ்செய்ய வேண்டி மலையுருவான தெறறுக்கு? மத்தியஸதராவா இருகிறவருக்கும் பொதுவாயிருக்க வேண்டியதற்கு மா றாக அந்த ஸுதரிசனம் பிரமஹாவைவிட்டு வராஹமூ ரத்தியைமாததிரம் பரிட்சிக்கத் தொடங்கிய தெனனை? பிரமஹா வராகதையெதிராதது நின்றதுபோல ஸுதரி சனமுமனறோ வராகதை யெதிராததுநின்றது? இதுதா னோ மதயஸ்தா செயகை? பிரஹமாவுடன விஷ்ணுவா னவா சண்டையிட்டபோது சிவனபாதத்தைத் தேடப் பன்றியானாரொன்றுஞ் சைவபட்சத்துக்கொருசாரொக்க வேயன்றோ வராகமூரத்தியானவா ஸுதரிசனகிரியைப் பெயாததெறிந்தாரொன்று அவாகூறிககொண்டனா? ப ன்றிக்குமாத்திரம் இடந்தேடினவாகள் ஹமஸததுக்கு இடந்தேடாததெனனை? இன்னும், வராகமூரத்தியை வி ஷ்ணுபகவான உண்டுபண்ணி யனுப்பினாரொன்று முன கூறியதை மறந்து அந்த வராகமூரத்தியையே விஷ்ணு வாக அநந்தரம் பிரஸ்தாபித்ததெனனை? இடையிறறோ

ன்றிய வராகம காரணமாயமுடிநது அவ்வராகத்தைபு  
ணடுபண்ணிய காரணபுருஷன காலேவாரிககொண்டதெ  
னனை? வராகம அநதக காரணபுருஷனில வேறாகாத  
தெனின, அப்போது வராகத்தை யுணடுபண்ணியனுப  
பிஞ்ஞொன்பது குற்றமாகும் ஆகவே அவ்வாகிபுருஷன  
ருளே வராகரூபமாய வந்தானெனலவேண்டும் விஸ்வ  
ரூபங்கொண்டுவந்த வராகமூர்த்தியானவா பிரமஹ்ராவு  
ககு ஸ்ருஷ்டியும், உருத்திரனுக்கு ஸமஹாரமும் பின்ன  
ரனுக்கிரகித்தாரொன்று கூறியதும் அஸங்கதமே யாம்.  
பிரமஹ்ருதராகள ஸ்ருஷ்டிககச சகதியற்று வாளாகிடந  
த பிரஸ்தாபத்தை மேலேசெய்துவிட்டு, அததகையோ  
ளாயே மீண்டும் ஸ்ருஷ்டியாதிகளுக்கு அதிகாரிகளாக  
கிஞ்ஞொன லெந்நனங்கூடும்? உருத்திரனை ஸங்கற்பித்து  
முதலிற படைத்ததெல்லாம் ஸ்ருஷ்டியினப்பொருட்டே  
யாக வவ்வுருத்திரனுக்கு அநததரம் ஸமஹாரத்தைக  
கொடுத்ததெனனை? குசவேலேசெய்ய வவரான முடியா  
தென்று கருதியோ தடியடி வேலையைக கொடுத்தது?  
வராஹமாகையால் சினனம்திகொண்டு வரம்புகடந்த  
விவகாரஞ் செய்ததுபோலும்.

இங்ஙனநிறக, ஸுதரிசனகிரியானது வராகத்தாற்  
பெயாததெறியப்பட்டதென்று முன சொன்னதற்கு  
மாறாக அநதக கிரியடிவாரத்தில் உருத்திரனுக்குப் பிர  
திஷ்டையுண்டாயிற்று என்று கூறியவாறெனனை? பிரம  
ஹ்ராவும ஸுதரிசனமும் வராகத்தோடிகவி வாதிட்டுத்  
தத்தம் பராக்கிரமங்களைக காட்டினவாகளாக, அவாக  
ளுக்கொருமகிமையு மங்குண்டாகாமல அங்கேசோமபி  
ள்ளாகிடந்த வுருத்திரனுக்கு மாததிரம பிரதிஷ்டையு  
ண்டானது ஆசசரிய மல்லவோ? உருத்திரன வராஹத்  
தை யெதிர்ப்பதினுஞ் சோமபிவாளாகிடந்தமையால்  
அவரிடந்தையிருநது வராசமூர்த்தி அதுக்கிரகித்தார

போலும். இத்தகையவிபரீதங்களைப்பயக்கும்விஷ்ணுஸ  
மபந்தத்தைத்திருவண்ணாமலையில் அமழமுதேவிகள் தொ  
டுக்கப்பார்ப்பது ஒருநலத்தையு மவாகளுக்கருணி பண  
ணதெனவறிக பலவறபுதங்களுோடு கூடிய சிவவிஷ்ணு  
கேசுத்திரங்களைப்பாராதது அநதவிடங்களில் துலுக்கா  
தங்களுடைய மஸூதினைக்கடிகொளவதுவழக்கம்  
சிலகாலஞ் சென்றபிறகு இங்கு நடக்கும் அறபுதங்க  
ளெல்லாம் எங்கள் கோரி மகிமையேயன்றி வேறில்லை  
யென்றுஞ் சொல்லிக் கொள்வார்கள. இநத ஸம்பிரதா  
யத்தையேயன்றோ பாஞ்சராத்திரப்புலையருங் கொண்டு  
தடுமாறுகின்றனா? சிவபிரதிஷ்டைகளே அநாதிவித்த  
மென்பதற்கும், விஷ்ணு பிரதிஷ்டைகள் சிலகாலத்திற  
குமுன்னரோ புண்டராயிறென்பதற்குஞ் சைவசமயகுர  
வர்களாலும், வைணவசமயத்தாழ்வார்களாலும் பாடல  
களைப் பெற்றிருக்கும் ஆயிரத்தெட்டு நூற்றெட்டென  
னுங்கணக்கிற பட்ட சிவவிஷ்ணு கேசுத்திரங்களைசாட  
சியாயிருக்கின்றன காலநீட்சியால் சிவகேசுத்திரங்கள்  
திகழும், ஸமீபகாலத்தால் விஷ்ணுகேசுத்திரங்கள் கொ  
ஞ்சமுமாக விருப்பத்திற்கு பின்னா வீணவயிறெறிச்ச  
லால் சிவகேசுத்திரங்களுையெல்லாமுந் தங்கள்தாகப் பிர  
ஸ்தாபித்துக்கொண்டால் அவை செரித்துவிடுமா? அப  
பேதைப் புலையர்கள் செய்யுங் கரவடங்களெல்லாங்கண்  
டுபிடிக்கப் பட்டு அவர்களுக்குப் போதும் போதுமெ  
ன்று சொல்லும்படியாகப் பரிசுக்ளெம்மால் கொடுக்கப்  
பட்டு வருவதால், இன்னும் பரிசுகள் வேண்டும பட்சத  
தில் ஏனையவாபாஸங்களுயுங் கொட்டியளக்கட்டும். இம்  
மட்டே திருபதியடைந்திருப்பதானால், திருவண்ணாமலை  
யின ஜோடிக் குவராம் லொதுங்கி யோடிப் பிழைக்கட்  
டும். திருவண்ணாமலை அநாதிவிஷ்ணு கேசுத்திரமானால்  
எநதவாழ்வாரும் ஏன மங்களாசாஸனஞ் செய்யவில்லை  
நூற்றெட்டுத் திருப்பதிககோற்றவயிலும் ஏன அது

அடங்கவில்லை? இன்ன பிரபலவிசாரததால விஷ்ணுவுக்குத் திருவண்ணாமலையில் ஸேவயதவ மிலையென்று வெளிப்பட்டதனால் ஸேவகதவமே புணடென்று யாமமேலே காட்டியவுணமை பசுமரத்தாணி யறைந்தாற போல நாட்டப்பட்டது

இமமடடே யொழியாமல “*अणुयुष्मन्*” எனவும் “*अणुयुष्मन्*” எனவும் போந்த வசனங்களால் விஷ்ணுவினுடைய மீன, பன்றி, ஆமை, சிங்கமுதலிய ஜநமங்களுக்கு அமமுடிசகூர முதலியார ஏற்றமபகாநது மகிழ்ந்தனர். இவ்விஷயங்களைச் சிவாதிகயரதநாவளி முதற்பாகத்தில் (கருஉ) வது பக்கத்தில் விசாரித்துத் தீர்மானம் எழுதி யிருப்பதால் இங்கே யாம ஸங்கரஹிததெழுதுகிறோம். மேலவசனங்கள பரமேஸ்வரனது லீலைகளையேயன்றி விஷ்ணுவினது பிறப்புகளைப் பிரஸ்தாபித்தனவன்று ஸ்ரீசிவபெருமான அறுபத்துநான்கு லீலைகளை மதுநாயின்கண செயதாரனறியும், அடியாரகளை பொருட்டு எண்ணிநந்த திருமேனிகளை வகித்தாராகையாலும் பிறவாமற் பிறந்தபெருமான அவரோயாயினா மாதாவுதரத்திறறங்கி யோனிவாயப்பட்டுப் பிறவாமல, அருளே திருமேனியாகத்தடுத்து ஆவிரப்பவித்தவா என்று பொருளுணடாகவே யன்றோ “*பிறவாமற் பிறந்தவா*” என்று சிவபெருமானது மகிமையை மேலோகூறுகின்றனா? இப்படிக்கனறி, (சீவராக்கள சந்தமபோலச்சிலாவயிற லுதித்தமாலை) என்று நிஷேதிககப்பபட்ட விஷ்ணுவுக்கு வீண்கெளரவத்தை நாட்டுவது எங்ஙனம் நிலைக்கும், இதனால் (பிறப்பில் பல்பிறப்ப பெருமனை) என்று சடகோபன் பாட்டால் விஷ்ணுமகிமையை அப்புலமகூறாகாட்டியாலும் தலையாறுநது விட்டது கோசலைகாப்பத்திலும், தேவகி காப்பத்திலும், அதிகாப்பத்திலும் தங்ங் யிருநது யோனிவாயப்பட்டுப் பிறந்திருப்பதால் (பிறப்பில் பெருமான) என்று விஷ்ணுவைப் பிரஸ





இனி விஷ்ணுவினது ஜநமங்களிலும் அவருடைய பரததவம் குறைந்ததிலையென்று காட்டவேண்டுக கண்ணன் குழந்தையாயிருக்கையில் அவனுடையநாக கைவழித்தபோதும், அவன் மண்டிற்றதைச் சோதிகக வாயைத்திறக்கும்படிச் சொன்னபோதும் அநந்தகோடியாண்டங்களை அவன்வாயில் யாவருங் கண்டார்களென்றும், விசுவரூபதரிசனம் கண்ணன் காட்டியபோதும் யாவும் அவனிலிருக்கக் கண்டார்களென்றும் நமமுடிச சூாமுதலியாரா பிரஸங்கித்தனர். மேல யாம காட்டிய “ஷ்ஷ்ஷ்ஷ்” என்ற சுருதியால் இந்தமஹிமைகள் கண்ணனிடத்ததுண்டாவது ஸாத்யமாகையால், இதுகொண்டு விவேகிகள் பிரமியாரொனக். சிவப்பிரஸாதத்தை யடைந்திருக்கும் செளபரி, வியாஸா, மகாசுணிகா, வாம தேவா, இதயாதியார்களுக்கும் அநந்தக் கண்ணனுக்குண்டாகிய யோகங் கிடைத்திருந்தமையால், அவர்களைக்காட்டிலும் அதிகமஹிமை கண்ணனிடத்ததுண்டானதில்லை ஆளுசனேயரிடத்தது மிந்தமஹிமைகள் பாரதராமாயணங்களிற் படிக்கப்பட்டமையால் விஷ்ணுவினிடத்தும், கண்ணனிடத்ததுமே யுண்டென்று பிரஸதாபித்துக் கொண்டது வீணகௌரவமாய முடிந்தது “மாயுஸ்து ப்ரஹ்மஹிமம் ஸுயஸ்துஸுபுஷ்ணம் | ச்ரஹ்மயஸ்துஷ்ணம் ஸுயஸ்துஸுபுஷ்ணம்” எனவும், “மாயுஸ்துஸுபுஷ்ணம் ப்ரஹ்மஹிமம்” எனவும் போந்த சுருதிகளால் விஷ்ணுவுக்குங் கண்ணனுக்குமுண்டான யோகங்களுக்கெல்லாங் காததா மஹேஸ்வரனாகிய சிவனையென்றும், அவர் எல்லாயோகங்களையுங் கடந்த பரமபொருளாயுள்ளவரென்றும் வெளிப்பட்ட வுண்மையை நமமுடிச சூாமுதலியாரா அறிந்திலாபோலும் கணநாதா, ஸுகந்தா, வீரபத்திராமுதலிய சிவஸூதுக்கள் சரித்திரவிபவங்களை யெனருவது நமமுதலியாரா பாரத்

## • ௧௦௮ பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

திருந்தால் தங்கண்ணனபெருமையை வீணேபிரஸ்தாபி  
ததுக்கொள்ளமாட்டார. இன்னும் விரிககிறபெருகும்.

இங்ஙனநிறக, பிருகுவால விஷ்ணுவகருச சாபமு  
ண்டானதாகச சைவாக்களகூறுவது பிசகென்றும், சிவ  
ன தாமசனாகையால், அவனுக்கே “அநதப பிருசமுதலா ன  
தாருகாவனகது ரிஷிகள்” சாபங்கொடுத்ததாரக ளென்றும்  
அமமுடிசகூர்பபுலையா பிரஸ்தாபித்தனா மேலும், அந  
த ஸாபவிவரணத்தைக கூறுவதாகத் தொடங்கி அநத  
ரிஷிகள் முதலில் மாணையும், இரண்டாவது புலியையும்,  
மூன்றாவது மழுவையும் சிவனைக்கொல்லும்படி யனுப  
பினாகளென்றும், அவற்றுள் மாணையும் புலியையுந் த  
னதுசகதியால் சிவனவென்றுவிட்டு மழுவைக்கடப்பத  
ற்குச சகதிபோதாமல மனங்கலங்கி (நாராயணேபரந்ய  
நானே அவனுக்கு அடிநம்பாட்டுப் பது மெய்யாகில் ஓர் சமமு  
வை உபதிரவியுந் ருச்சககூடவது) என்று கூறி அநதமழு  
வையும் வென்றா ளென்றும், பின்பு அவருக்கு லிங்கமறு  
ந்துவிழும்படிச சபித்தாராகளென்றும், அப்படியே யறு  
ந்து விழநதுவிட்டதென்றும், அது மீண்டும் ஓடந்  
கொள்ளும்பொருட்டுச சிவன விஷ்ணுவைப்பிசுத்தாரொ  
ன்றும், அப்படிப்பிசுக்கிறகாலையில் ஆயிரம் சண்பாமல  
ராகளைக்கொண்டு நாடோறும் விஷ்ணுவினுடை சக்கரத்  
தையே பிசுத்தாரொன்றும், அநதப்பூசையில் ஓர்நாள  
ஒருபுஷ்பங் குறையக்கண்டு அநதப்புஷ்பத்துக்குப் பதி  
லாகத் தனதுமுககையரிந்துபோட்டுப் பிசுத்தாரொ  
ன்றும், அதலை விஷ்ணுவானவா மகிழநது சிவனுக்குச  
சூலங்கொடுத்தாரொன்றும் வாயில் வநதபடி மெல்லாம  
பிதறறியழுதார.

அஞ்ஞானமாகிய வழக்கேறியிருக்கும் விஷ்ணு ப  
ரதவமென்னும் அழககு மூடடையை மெளடடகமென

னும் முதுகினமேற்குமநது, அவைவதிகம் என்னுங் குமா, ரககத்தினடநதோடி, எரிவாயநிரயமென்னும் படுகுழியி லவீழநதழிநத வண்ணரககமுதையாகிய அம்முடிசஞா முதலி விபவத்தை யாமென்னென்று விரிப்பேம் ! அவ் விழுதைராயா விஷ்ணுவுக்குப் பிருகுவால சாபமநோந ததிலையெனறனா. இருசமயவிளக்ககாரன அநதப்பிரு குசாபங்கொடுத்தது உணமையேயென்றும், அநதச்சரப கதைப் பாகவதவாகய தோஷமுண்டாகக் கூடாதென்று விஷ்ணுவானவா அங்கீகரித்ததுதசாவதாரங்களை செய்தா றொன்றுஞ் சொல்லியிருக்கின்றனன. இருசமயவிளக்கஞ் சொன்னவன் கோவேறு கமுதை யாகையால, நமமவ ண்ணரககமுதையைக் காட்டிலுங் கொஞ்சம் புத்திசாஸி க்தனத்தைக் காட்டினன. பிருகுவினதுசாபம் பளித்த க்றை பலபிறப்புக்கணோநது அவதிப்பட்டழிநத விஷ்ணு வினது ஜீவத்தனமையை அநதக் கோவேறுகமுதை பரி றித்துக்கொண்டதையுங்கொஞ்சம்பரியாலோசிப்பாம். அநதப்பிரு குவானவன் விஷ்ணுவினது பகதனாயிருந்தா ல் சாபங் கொடுக்கவேமாட்டான் அங்ஙனங் கொடுத்த வன் ஜநநமரணங் என்ற னுன்பப்பட்டு விஷ்ணுவானவா வருந்தியழ வேண்டுமென்று கருதியேகொடுத்தானாகை யால பாகவதவாகய தோஷமுண்டாகாதபடி. அப்படிப் பட்ட துன்பங்கடையுமன்றோ விஷ்ணுவானவா அது பளித்திருக்கவேண்டும்? அவா பரமபதியானவீடத்து அதனுன்பங்களுக்கு இலக்காதல்கூடாதாகையால, அவ னாப் பசுவென்று விவேகிப்பதே மேலோர் ஸமமதமா கும அவா பலபிறப்புள்ள யங்கீகரித்ததும், அப்பிறப்பு கடோறும் பலதுன்பங்களை யதுபவித்ததும் நாடகமாத திரமெனின, அது சாபங்கொடுத்த ரிஷியினது ஸமமத மன்றாகையாலும், பாகவதவாகய பரிபாலன மாகமாட் டாதாகையாலும் அதுவுங்கூடாது. இதனால், அநத வண

ஊரக்கழுதை முதலே மோசஞ்செய்யப் பாரதத்தும், ஏனைய கோவேறுகழுதை உடனபட்டுமோசஞ் செய்யப் பாரதத்துமாகியவிரண்டுங் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அவைகளுக்கு நல்லபஹுமானங்கள் கொடுக்கப்பட்டனவென்றழிக. சிவனைத் தாமசனென்றுபாஞ்சராத்திரிகள் கத்துணதை மேலிடத்திற கண்டித்திருப்பதே போதுமாகையால் (சிவன சாமசனாகையால்) என்று மீண்டும் அமமுடிசு சூரக்கவிபுலம்பியதை யாம் கவனிக்கவில்லை இன்னுமெத்தனைவிடத்திற புலம்பினும் யாம் கவனிக்கவே மாட்டோம்.

இனி மானையும், புலியையுஞ் சிவன தனது ஸ்வசகதியால் வென்றுவிட்டு, மழுவைமாதகிரம வெல்லமாட்டாமல் விஷ்ணுவைத் தூர ஹத்கால வென்றொன்ற விசித்திரத்தை யோசித்துவிட விலா விறச்சிறித்து அமமுத வியார முகத்திற காரியுமிழ்வதன்றி வேறு ஒன்றுஞ்செய்யக்கூடவில்லை திருகாவனத்துமுனிவரால் விடப்பட்ட விரண்டுபொருள்களென்றபோது முன்னருவதுபொருளை வெல்லச் சிவனுக்கு ஆற்றலப்போதாமறப்போச்சுதா? அவ்விரண்டிலும் முன்னருவதுவிட்டதற்கு உண்டானவன்மையாது? மழுவானது தன்னைக் கொளுத்தி விடுமென்று சிவன பயந்தாரெனின, அச்சிவனை யாவரையும், யாவற்றையுங் கொளுத்துகிறவரென்பதை வேதாதிக்களிற கேட்டறிந்தவாகள பரிஹயிப்பா சிவனை அகலிவடிவின்னாக வறிந்தபின்ன ரப்பெருந்தகைப்பிரானைக் கறபிகந்த கயவாகளாகிய தாருநாவனத்திருடிகளவிட்ட மழுவானது கொளுத்துமென்றதை யெந்தவிதவான்களோவொப்புவார்கள? காசியில கங்கைக்கரையினசண் விஷ்ணுவே தெய்வமேன்று சொன்ன வியாசாமுனரோன்றி மூடஞ்சிய வியாஸாகேன! நான் உலகத்துக்குக்காததா, எனக்குக்கத்தா மஹேசுவரன், தேவதேவராகிய அவ

ருக்குக காத்தாகிடையாது என்று விஷ்ணுபகவான் சத்  
 கியஞ் செய்திருப்பதை யறியாமல பசுக்களில் ஒருவரா  
 கிய அவ்விஷ்ணுவையே சிவன தன்னைக்காகக் குந் தெய்வ  
 மாகத் தேடிப் பிரமாணஞ்செய்தாரென ஹ்ளையிட்டது  
 எங்ஙனோதலையெடுக்கும்? (சிவனே கடவுளாயிருப்பதும்,  
 அவருக்கு நான் அடிமையாயிருப்பதும் உண்மையானால்,  
 எனக்கு ஜநிபிறந்து நான் சாகாதிருக்கக்கடவேன) என  
 று பிரதிஜ்ஞைச் செய்துகொண்டே விஷ்ணுவானவா ஜல  
 ததிற படுகதுக்கொண்டிருக்கின்றாரென்று இப்போது  
 யாம் கூறுகின்றோம். அவர் சொன்னது பிரமாணமாகி  
 றபோது இதுவும் பிரமாணமாகட்டும். சிவன விஷ்ணு  
 வுக்கு அடிமையான தன்மையைச் சிவன கையிலேறிய  
 மழுவானது நிலைபெறச் செய்தது என்று முதற்சொன்  
 னதை மறந்து, அநந்தரம் அவருக்கு விங்கமறுந்து போ  
 யிறறென்று பிரஸ்தாபித்த தெனனை? அது விஷ்ணுவுக்கு  
 அடிமையாய்விட்ட பிரயோஜனம்போலும். மறுபடியுஞ்  
 சிவனுக்கு விங்கமொட்டிக் கொண்டது என்றது முதலாக  
 அவர்கூறும் பேரிழவுகளை முன்னரே கண்டதேதோமாயி  
 னும், ஈண்டுஞ் சிலப்ரமாணங்களை விரைந்து விடுவாம்.  
 (அறமிறங்குகளையெய் மருமறைமுனிவாயாரு, முதறுகாத் தி  
 ட்சாப மொளிமணிமுத்தஞ்சிறந்த, மெறறுநீங்குசுடலிற ஞென்  
 மிரவிமுனமுங் மீ நபோத, பறறலாபாங்குசுளசெற்றென பால  
 ணுகாதுமாயந்த) எனவும், (நிறறலுமதனை தீயோர் நெருப்பெ  
 முவிழியாக்னனு, புற னன்பாமனநீசோ வஞ்றநி டாருயசத்வெ  
 லலா, யிறறன கொலிலைவெனறே யிரங்கியெயென ணிலசாபம்,  
 சொறா னருகமெலலாந தெயிலைப்பவனறெலையெவனறே) என  
 வும், (சுறகசயினமுனிவாயாருஞ் சாறறியசாபம்பால, மெருக  
 டம் பெருமானமுன்னு மொத்தியதிலைடனறென, சுகங்கனறனபா  
 லுயக்கு மளவையிலி மதிநாளிற, பொங்கெரிடந் தமெறசெலலும்  
 பூனைபோனமொட்டிக் கொண்டு) எனவும், (ஏறறமினமுனிவாதங்க  
 ளேழைமைதனையெனனென்று, சாறறுமயி மதியிலைத தானு  
 வைமுடிப்பானவெளவி, யாறறினாபலவுமுபத்தா ரறைகதனச்சாப



விஷ்ணுவுக்குப் பதமாகூர்ஓன்றும், புண்டரீகாகூர்ஓன்றும் பேருண்டானபடியே சிவனூரிடங்கண்ட புதுமையாது? சண்பகமலராக மூக்கையரிந்து பூசித்தாரொன்றமையால சிவனுக்கு (சண்பகமூக்கா) எனவன்றோ பேருண்டாக வேண்டும்? (சாமனாககண்ணன்) என விஷ்ணுவுக்குப்பேருண்டா யிருக்கிறபடி இப்படி யோர்பேரமையாதபோது சிவனூரிடமஅப்பேதைகழேறுந தூஷணங்க ளெங்ஙனமேறும்? ஒன்று கறபித்து விடலாமெனின், அது சுருதிஸமிருத்திஹாஸாதிகளிலும், ஏனைய உதகிரந்தங்களினும் மருவிவாழாமையால் ஸாமஞ்சமைகாது. பதமாகூர்ஓன்று விஷ்ணுவைப் பேரிட்டழைக்காத வைகிக்நூலகிதையாதாகையால், அப்பாஞ்சராததிரிகளெடுத்த வீணெடுப்பு இடுப்பொழிந்து விழந்தது. அதவா அமமுடிசூரப்பூலையா காட்டிய ஏகதேசவனங்களை யங்கீகரிப்போமென்றாலும், பஹுவாயுள்ள வசனங்க ளுக்கு முன்னா அங்கீகரிக்கப்படமாட்டா வென்னு மீ மாமஸாவசன பரியாலோசனையால் எமது சிவபரமயததைப் பிரகாசிப்பித்துப் பாஞ்சராததிரிகள் கூறும் விஷ்ணுபாரமயமாகிய அநதகாரத்தை நிவிரத்திப்பிக்கின்றோம்.

வைஷ்ணவ சமயாசாரியாகளாக வெளிப்பட்ட ஆழ்வார்கள பாடல்கள் நாலாயிரத்தி லெங்காவது சிவன சககரத்தைப் பூசித்துச் சூலமபெற்ற கதைக்குப் பிரஸ்தாபமுண்டா? அன்றியும், வேறெந்தப் பிராச்சீனர்கள நூலிலாவது அது சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதா? கவிபுருஷனாகிய கேசவஸோமயாஜிமகன் பிறந்தவநந்தரமே எல்லாக கற்பனைகளுக்கு மிடமுண்டாயி னமையால், அவனைச்சோந்த கூரனாகியாகளும், அவர்களுக்குப் பின்னிட்ட சில குருடந்ததாதாகளுமே சைவநிந்தைகளைக் கறபித்துப் பலப்பித்துக் கொண்டார்கள.





[illegible]



து ஞானவடிவமாகிய அநதச்சககரமானது அநேக பா  
ஹுககளோடும், மூன்றுகண்களோடுங் கூடிய புருஷா  
காரமாய் நின்று அஞ்சலிகூப்பிச் சிவனைத் துதித்தகாலி  
யில், ஸ்ரீசிவபெருமான அநதச்சககரத்தைத் தமதுஸ்ரீஹ  
ஸதத்தால தடவி விஷ்ணுமூர்த்திக்குக் கொடுத்தனா.  
அதை விஷ்ணுவானவா தமது தச்சிணஹஸ்தத்திற் றுங்  
கிககொண்டனா. பின்னாச் சிவஸவரூபமாகிய அநதச்  
சககரத்திலினுந் தைதயஸம்ஹாரத்தை யபேகித்த  
தும், ஸாவரதனங்களால் ஸோபமானமாயுள்ளதும், ஷ  
டசாஸ்திர ரூபினியானதும், ஷடபாதங்களோடு கூடிய  
ஸ்திரீவடிவமானதுமாகிய கதைபுண்டாகியது சிவனு  
டைய ஆஜனஞயால அது விஷ்ணுவை யடைந்தபோது  
அதை மஹாதமாவாகிய விஷ்ணுவானவா வாமஹஸ்த  
த்திற்றாங்கிககொண்டனா அப்போது லோகமாதாவும,  
பவானியும், பராபரையுமாகிய உமாதேவியார சிவபெரு  
மானுடைய மடியிலிருந்துகொண்டு அவருடைய ஸமஜ  
னஞயால விஷ்ணுவிஷயமாகச் சிறுத்ததா. அநதத்தே  
வியினது வாக்கிலிருந்து சந்திரகாந்தியுடையதும், ஸாவ  
வேதமயமானதும், ஸாந்தவடிவமானதும், ஸாவசத்ருக்  
களையும் ஸம்ஹரிப்பதுமாகிய ஸங்கமானது தோன்றி  
அவருடைய ஆஜனஞயால விஷ்ணுவினிடஞ்சோந்தது.  
பின்னா, தேவியினது நேத்திரத்திலிருந்து காந்தியுடை  
யதும், மங்களகரமானதும், லட்சுமீவாசஸ்தானமான  
தும், மனோஹரமானதும், ஸாவலோகபூஷணமாயுள்ள  
தும், உத்தமமானதுமாகிய பதுமமானது தோன்றி அந  
தவிஷ்ணுவையே யடைந்தது அவற்றைக்கண்டு விஷ்  
ணுவானவா அதிக ஆச்சரியத்தையடைந்தனர். அன்றி  
யும், சமபுவினது ஆஜனஞயால கதையையும், சககரத்  
தையுந் தரித்துக்கொண்ட விஷ்ணுவானவா தேவியால்  
கொடுக்கப்பட்ட ஸங்கம் - பதுமம் - எனபவைகளை இர  
ண்டுகைகளையுடைய நாமெப்படித்தரிப்பது என்று யோ

## ககஅ பாஞ்சராத் திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

சித்தனர். இப்படிச் சிந்தித்துக்கொண்டிருந்த விஷ்ணுவுக்குத் தெவியினது பிரஸாதத்தால் இரண்டுகைகளுமுண்டாயின. அவ்விருகரங்களாலும் அவற்றைத் தாங்கிக் கொண்டனா. சங்கசகரகதாதாரியா யெழுந்தருளி ஸந்தோஷத்தை யடைந்த விஷ்ணுவானவா ஸாந்தமூர்த்தியாகிய சிவபெருமானை மஸ்கரித்து நான்கிருதாரத்தனுனே னென்று வாழ்த்தினா அதற்குச் சிவபெருமான மேககாஜனையொத்த ஸந்தோஷவொலியுண்டாக விஷ்ணுவைப் பார்த்து ஹேகேசவா! நீ இருதாரத்தனுயினே என்று கூறி அவரை மகிழ்வித்து அந்தாததானமாயினா என்று பெறப்பட்டது.

அப்பிராகிருத பிராகிருத ஸ்ருஷ்டிகள் சிலவற்றை நாமாணஞ் செய்தபிறகு பிரஹ்மவிஷ்ணுக்களை ஸ்ரீசிவபெருமான பிறப்பித்தருளினா. அவர்கள் மோஹிதர்களாகி யொருவரோடொருவர் சண்டைசெய்து அலுத்து மூர்ச்சித்தராக அப்போது அவர்களுக்கிடையில் சிவபெருமான இவ்விவகவடிவமாக வெழுந்தருளினா. அத்தனடிமுடிக்கோகாணுவதாக அவ்விருவரும் பரீக்ஷாததமாக முயன்று அஸமாததராகி வருந்தி நின்று ஸவாழியைத் துதித்தார்கள். அவர்கள் பொருட்டு அவ்விவகத்தினிடமாக வாலிபபவித்து அவ்விருவரையும் பார்த்து நீவிா ஸ்ருஷ்டிபரிபாலனங்க ளென்னுங் கிருதயகரத்தார்களாகக் கடனீர்களுென்று ஆஜ்ஞை விதித்தனா, அப்போது விஷ்ணுவானவா துஷ்ட நிகரஹத்தின பொருட்டுத் தஞ்ந்த ஆயுதம் பிரஸாதிக்க வேண்டு மென்று விண்ணப்பித்தனா என்று பிரஸாதித்தது, அப்படியே பகவானாகிய ஸ்ரீ பரமேசுவரா விஷ்ணுவுக்குச் சககரம்-கதை என் பவைகளைக் கொடுத்த வந்ததாம் தேவியா சங்கம்-பதுமம் என்பவைகளைப் பிரஸாதித்தனா என்னுமஹிமைகளே மேலிடத்தில பிரஸங்கிக்கப் பட்டமையால், சிவன்





ஸமஹரிததுவிகிதேனென்று தமது சககரத்தைப்பா  
ததனா. அப்போது அநதச்சககரம் பாவதாகாரமாகிக  
கையாலசைக்கவும்முடியாத தனமையை யடைந்தது  
அப்படிப்பட்டதைத் தூக்கமுடிவதெங்ஙனம்<sup>2</sup> அநதச்  
சககரத்தாலடிபட்டுமூர்ச்சிததுபூமியிலவிழ்ந்துவிட்ட  
னா உலகத்தைத்தாங்கும்ஆற்றலுடையவராகிய கோளி  
நதரானவா தமக்குநேரிட்டகதியைச் சிந்தித்துக்கொண்  
டிருக்கையில், அநதச்சககரமானது மறைந்துவிட்டது.  
அங்ஙனம் அநதாததானமாயினமையைப் பரியாலோசித்  
து, ஆதமவிசாரச்சுரஸ்தராகித் தத்துவசோதனையிறழை  
ப்பட்டு முனிதவமெய்தி, மந்திரஜபங்குளாலஅகிகநியம  
த்துடன் புருஷோத்தமராகிய விஷ்ணுவானவா ஆயிரம்  
பதுமங்களைக்கொண்டு சிவலிங்கத்தை ஆராதித்தனா அ  
வவாராதனையைமகிழ்ந்து ஸ்ரீபரமேசுவரா ஆதிதயஸோ  
பமானமாய விளங்குவதும், சுபவடிவமானதுமாகிய கட  
ந்ததையும், தோலாலாகிய கேடயத்தையும் விஷ்ணுவுக்  
குக்கொடுத்தனா. அன்றியும், கலபபை - உலகை - தது  
ஸஸு - பாணம் எனபவைகளையுங் கொடுத்தனா இன  
னும், பதுமாக்ஷமாலை - ஜயோதிவடிவமாகிய மருடம் -  
வேதவடிவமாகிய கருடன் - ஆதமதேஜோமயமாகிய  
வைகுண்டமென்னு மிருபாபிடம் - ஸுதாஸனம் என்னு  
ஞ்சககரம் - சங்கம இதயாதிகளையும் பிரஸாதித்தனா.  
இவ்வாறு அநுககிரகித்து விட்டு, இன்னும் யாதுவேண்  
டினுந் தருகிறோம், விசாரமின்றிக் கேட்பாயாகவெ  
ன்று பரமேசுவரா கட்டளையிட்டனா. இப்படிக்கேட்  
கப்பட்ட விஷ்ணுவானவா ஸாவகாசணங்களுக்குங் கார  
ணராய விளங்கும் ஸ்ரீ விஸ்வேசுவரனா நமஸ்கரித்து  
ஹேபரமசிவா! உமக்கு ஊழியஞ்செய்து கொண்டிரு  
க்கும் வரமொன்றையே யான விருமபுகிறேன் சுகத்  
தைக் கொடுக்கின்றவராகிய தேவரீர் என்னுடைய அஹ  
ங்காரப்பிரஸாதயாததமாக வெனக்கு நித்தியமாகிய



எனனும

தாஸ்யதவததையே அநுககிரகிககவேண்டுமென்று கூறினா. அவருடைய விண்ணப்பத்தைக் கேட்டுக் கருணாவிரதுவாய் விளங்கும் ஜகநநாதராகிய சிவபெருமான ஸநதுஷ்டி யடைநது அருளசெய்தனா. அங்ஙனமருளுகையில், எமமிடத்தில் அனபுமிசூநது ஊழியரு செயதுயவதற்கு உனக்கு எண்ண முண்டானதால் பிராஹ்மணாகளயாவரும் எமமை (மேகவாஹனா) என்று துதிககுமாறு சதுஷ்பாதங்களைபுடைய விருஷபவடிவம் பெற்று மேகத்தை யொத்தது எமமைததாங்கித் திரியக்கடவாயென்றுகூறி, பிரமஹாவுக்கு நீ புத்திரனாகப்பிறநது விருஷபவடிவத்துடன் எமமைச சுமப்பதால் எமமை (விருஷபவாஹனா) என்று யாவரும் அழைப்பதோடு யாவராலும் பூசிக்கத்தக்க தாமவடிவமாகிய விருஷபாகாரத்துடன் எமமுடைய துவஜமாகவும் நியமைநதால் எமமை (விருஷபதவஜா) என்றும் வேதமறிநதபணடிதாகன கொண்டாடி மகிழாநிற்பா என்று ஸ்ரீபரமேசுவரா விஷ்ணுவைப்பார்த்து அநுககிரகித்தாரொன்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது

இந்த வுணமையை யோசிக்கையில் விஷ்ணுவுக்கு மூன்றாவது தடவையில் சக்கரங்கிடைத்த பிரஸ்தாபம் வெளிப்பட்டது. சக்கரமாததிரமேயனறி விஷ்ணுவுக்கு க்கிடைத்திருக்கும் ஸகல பதாரத்தங்களுஞ் சிவனாலத்தம் பண்ணப்பட்டவைக ளென்றே விவேகிகள தீர்மானிக்க ஹேதுவைத்தரும் பிரமாண பாஹுளயங்களை எங்கே மறைப்பது? விஷ்ணு வடைநதிருக்குஞ் செலவங்க ளெல்லாம் ஸ்ரீபரமேஸ்வரப பிரஸாதமே யென்று தெளியாது வீணஹங்காரங்கொண்டு சிவநிந்தையிற்றலைப்பட்டு அழிவது அப்பாஞ்சராததிரிகருக்கு வினையாய முடிந்தால் நாமென்ன செய்யலாம்! இவைகளையெனறிப்பிரணவாரத்த ஸ்வரூபராய விளங்கும் ஸ்ரீ விராயக்கட

வுளுக்கு முன்னின்று கோணங்கிக கூததாடி விஷ்ணு  
வானவா சககரத்தைப்பெற்றதும், அங்ஙனமருளிய ஷே  
கடவுளுக்கு (விகடசக்கர விநாயகா) எனனும் பிரஸித்  
தியுண்டானதும் பிரமாணப பிரதயக்ஷங்களாற் கேடகப  
படுவதையும் விவேகிகள யோசியாமற் போகார்கள  
இததனை பிரமாணங்களையும் பொய்யாககிவிட்டு, ஏகதே  
சவசனங்களாற் கூடாந்கட்டிவிட்ட குருடிக கதையா  
கிய (சிவன சககரத்தைப் பூசிததாரா - விஷ்ணுவருக்குச் சூலங்  
கொடுத்தாரா) எனனும் அபாஸத்தை நாட்டமுயன்ற நம  
முடிசூரமுதலிசகு இன்னுமஸமாதான முரைப்பாம  
சிவன சககரத்தைப் பூசிததாரொன்றாலும், அவருக்கு  
விஷ்ணுவானவா சூலத்தைக் கொடுத்தாரொன்றாலும் எ  
மமுடைய சிவோதகாஷ்ட தாமாது அநதசசககரம் வி  
ஷ்ணுவருக்கு ஒருதடவையன்றிப் பலதடவைகளில் ஸ்ரீ சி  
வபெருமானாற் கொடுக்கப்பட்ட பிரஸ்தாபம் பலமுறை  
கேடகப்படுகையால், அது சிவனுடைய சககரமேயன்றி  
விஷ்ணுவினுடைய சககரமாகாது சிவனுடைய சககரத்  
தைச் சிவனே பூசிப்பது கூடாமையால், அங்ஙனம் பூசி  
ததவாகாலருதரராகட்டிம் காலருதரா சிவனுடைய சக  
கரத்தைப் பூசிதததனால விஷ்ணுவருக்கு மஹிமை யுண  
டாகமாட்டாது விஷ்ணுகையிலவநதபிறகு பூசிததது  
மஹிமையெனின், விஷ்ணுகையிலவநதபிறகு அதற்கு  
ண்டான மஹிமையாது? விஷ்ணுவருக்கே யன்றோ அது  
கிடைத்தபின்னா மஹிமையுண்டாசசது? அநதமஹி  
மையைறியாமல் அகநதை யடைநததுகொண்டேயன்  
றோ அது அவாகையிலிருநது மறைந்துவிட்டது? இத  
னால, விஷ்ணுவாலொரு மஹிமையு மதற்குண்டாகவில்  
லை பென்று வெளிப்பட்டது எல்லாஞ் சிவமஹிமை  
யெனறே மேலோர தெளிவதால், சிவனுடைய சககரத்  
தையே காலருதரா பூசிததாரொன்று யாமசொல்லி இடி  
ப்போம் காலருதரருக்காயினும் விஷ்ணுமூர்த்தி சூலங்

## கட்சி பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

கொடுத்த பெருமையுண்டே யெனின, அதுவுங்கூடாது! அரசனிடத்திலிருந்து மந்திரியினுடைய சம்பளத்தைச் சேவகன் வாங்கிக்கொண்டுவந்து மந்திரிகளுக்குக்கொடுப்பதால், அங்ஙனங் கொடுத்தசேவகன் மந்திரிகளுமேவிட்டவனாவதெங்ஙனம்? இப்படியாம பரிஹரித்துக்கொண்டு கூரன் முகத்திலும், அவனுடைய விப்பிரலம்பமாகக் கத்திப்பட்டழியுங் குமதிகண முகத்திலுங்காறியொருமுறை ககுப்பலமுறை யுமிழந்துவிட்டுப் சாந்தியடைந்திருக்கின்றோ மாகையால், அதையே நமமுடிசு சூரப்புலையருங்கத்தியழுவதால் எமக்கென்ன தோஷமுண்டு? இன்னுமவிரிக்கிறபெருகும்

இதுநிற்க, இராமனுக்குப் பிரஹ்மத்திவந்ததாகவும், அது தொலையும்பொருட்டு அவன் சிவலிங்கப் பிரதிஷ்டை செய்ததாகவும் வேதம்படியாத சிலசைவப்பேய்கள் பினததுகீற்றுக் ளென்று நமமுடிகசூரப்பேய் உபநியாஸஞ்செய்தது. அப்பாஞ்சராத்திரப் பேயினது ஸமாதானத்தை யாம் கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம். இராமன் பிரஹ்மணனாகிய இராவணனைக் கொன்றானாகையால் பிரஹ்மத்திக்காளாகி வருந்தினான். தநிவிரத்தியின் பொருட்டே சேதுவிற சிவபிரதிஷ்டை செய்துயந்தானென்று வைதிகநூல்கள் கூறுகின்றன. இராமன் பூசித்தகாரணம்பற்றியே (இராமலிங்கம்) என்று ஸ்ரீசிவபெருமானுக்கும், (இராமசக்ரம் - இராமநாதபுரம்) என்று அவ்மெம்பெருமா நெழுந்தருளியிருக்கும்பதிகும் ஸுப்ரஸித்தமான நாமங்களுண்டாயின இவற்றைக்கூடாது யோசிக்கும் புத்தியிலலாமல இராமனுக்கு ஹத்தியுண்டாகவில்லை யென்று அமமுடிச்சூராளி முனிநதுராயாடிய மூக்கவாதத்தை யினி முறிப்பத்செய்வாம். இராமன் ஸமுத்திரத்திற கடடிய வாரதியைத் தரிசித்தமாதிரிதகில பிரஹ்மத்தியாகி ஸமஸ்த

பாபங்களும்விலகி அவரவர்களுடைய இஷ்டகாமியங்  
களும் வித்திக்கின்றனவென்று சுருதிகள் கூறுகையில்,  
அவவிராம மூர்த்திக்குப் பிரஹ்மத்தியுண்டாமா நெங்  
ஙனமென்று கடாவினா நளன் சரிதையைக் கேட்ட  
வாகளுக்குக் கலிபீடை நணுகாது என்று வைதிகநூல்  
கள் கூறுகையில், அந்த நளனுக்குக் கலியெப்படி  
வந்த தென்று வினவலாமா? நளனுக்குக் கலிவந்த  
துபோலவேயன்றோ இராமனுக்குப் பிரஹ்மத்திதோ  
ஷம் வந்தடைந்தது? கலிபீடையால் வருந்தி நிவிர்த்திய  
டைந்தவன் சரிதமாகையால் அதைச் சிரவணமபண்ணுத  
ல் கலிதோஷநிவிர்த்திக்குக் காரணமாகும் பிரஹ்மத்தி  
யால் வருந்தி நிவிர்த்தியடைந்தவன்கட்டிய ஸேதுவாகை  
யால், அதைத் தரிசித்தல் பிரஹ்மத்திதோஷநிவிர்த்திக்கு  
க் காரணமாகும் நளன் அரசனுபடி இராமனுமோரசு  
னாகையா விருவாதனமையுமோரளவின முடிந்தது. இவ்  
விருவாபபோலவே மாந்தாதா-யயாதி-புருவன்-அரி  
சசந்திரன் முதலிய மஹாபுருஷர்களும் பெருமைபெற்று  
ச் சிவாதுக் கரஹத்துக்குப் பாததிராகளாயிருந்த பிரஸ்தா  
பங்களும் புராணதிகளிற கேட்கப்படுகையால் இராமனி  
டத்து மாததிரம் உசிதம்பாராட்டிக் கூறவந்தது அஸ்  
பயமாக முடிந்தது அரிசசந்திரன் முதலினோ துக்கப்ப  
ட்டது போலவே பலனுபங்களுக்காளாகி இராமன் வ  
ருந்தினுனென்பது வித்தம் அவர்களுக்குப் பின்பு ஸ்க  
முண்டானது போலவே இராமனுக்கும் ஸ்கமுண்டா  
சுகது. ஷை அரசருளருமொருவருக்கொருவா சுகதுங்  
கங்களை யேற்றந்தாமுவாக அநுபவித்திருக்கலாமாகை'பா  
லு, வேண்டுமாயின இராமன் அவர்களில் தாழ்ந்ததுக்கத்  
தையும், அதிகஸ்கத்தை யுமநுபவித்த மஹாபுருஷனாக  
ட்டிம. அவ்வளவேயன்றிப் பாபமெய்தாத பரிசுத்தத்வ  
முடைய அமலமூர்த்தியாதல்கூடாது இராமன் மலரகி  
தனாயின, கோசலைகாப்பத்திற்புகுந்து வருந்தியமுவா

னேன்? யோனிவாயப்படடுபிறந்து சாதலோ மலரஹி  
தமாவது? (வரதானு முத்தம்மவரத்ம்) என்ற ஆதரவால  
ஒவ்வொருவிரத்ததுகும் ஏற்ற முரைக்குமாப் போலே  
இராமன கடடிய ஸேதுவுக்கும் ஏற்றங் கற்பிக்கப்பட்ட  
தன்றிவேறில்லை. அதைப்பிரஸம்சையாகத் தோந்திடா  
து வீண்டமபம் பாராட்டுவதில் ஏதாவது பலனுண  
டா? இராவணனைக்கொன்று பிரஹ்மத்திதோஷநதாங்  
கியலைநதவனாகிய இராமன்கடடியஸேதுவுக்கு (அன்னியா  
களுடைய பிரஹ்மத்திமைப் போக்குந சன்மை) எப்படியுண்டா  
மென்று யாமிப்போதுகேட்கின்றோம். பதிலசொல்லட  
மெ பாரப்போம் சிவபிரதிஷ்டைசெய்து ஹத்தியொழி  
நதவனாகையால், அவன் ஸம்பந்தத்ததாகியஸேதுவுக்கு  
மஹிமைகூறுவதில் யாம் பின்னிடமாட்டோம். ஸேது  
வில் சிவபிரதிஷ்டையே முக்கியமாகையால், ததஸம்ப  
ந்த விசேஷத்தால் ஸேதுவுக்குக் கௌரவமுண்டாயின  
மை ஸாவஸம்பிரதிபன்னமேயாம்

இது நிறக, சிவன பிதாவினறலையை யறுத்ததனா  
ல வந்த பிரஹ்மத்தியைப் போக்கினவராகிய ஸ்ரீராம  
மூர்த்திக்கு ஹத்தியெப்படியுண்டாமெனவும், அநதரா  
மனுடைய மந்திரத்தையே சிவன காசியில் இறக்கினற  
வாகளுடைய காடில் உபதேசித்து முத்தியில் விடுகின  
றானெனவும் பிரஸங்கித்துச் சிலபிரமாண வசனங்களை  
புங்காட்டி வெளிப்பட்ட நமமுடிசஞ்ஞாமுதலியாரது பு  
த்தியினறெளிவை இங்கே கொஞ்சமெடுத்தப பிரகாச  
ப்படுத்துவாம். சிவாதிகயரதநாவளி 2 - வது பாகத்தில  
(௩௪) வது முதல (௩௮) வது பக்கம் வரையில் பிரஹ்  
மசிரசசேதத்தால் சிவனுக்கு ஹத்திவந்ததா - வரஷி  
லையா என்று சங்கித்துப் பரிஷ்காரஞ் செயதிருப்ப  
தால், இங்கே பதில சொல்வது அவசியமன்று சிவன  
பிரஹ்மானினுடைய நெற்றியிற பிறந்தானென்னுங் கார

ணத்தால பிரஹ்மாவைச் சிவனுடைய பிதா வென்று  
கொண்டு குலேததபடியேபிரமஹாவினுடைய குதத்திற்  
பிறந்தகாரணத்தாலவிஷ்ணுவுக்குமன்றோ அநதபபிரஹ்  
மாவைப்பிதாவென்றுசொல்லவரும்? இதையேனகவனி  
த்திலா? சிவன காசியிலஇராமமந்திரத்தை யுபதேசிக்கி  
ன்றொன்னும அபவித்தாநதத்தைச் (சுவபாரமயப்பிரதரி  
சிதி) யில (௩௮)வது பக்கத்தில் விசாரித்துத் தொலைத்தி  
ருக்கின்றோமாயினும ாண்டுங் கொஞ்சம விசாரிப்பாம  
அவவிராமமந்திரம் தீாகக் யோசனையில் விஷ்ணுபரமா  
காது, விஷ்ணுவினுடைய பரியாய நாமங்களி லொன்றாக  
நிகண்டுமுதலியவைகளிற் படிக்கப்படாமையால், விஷ்  
ணுஸஹஸரநாமத்திற் படிக்கப்படாதிருக்கிற தெனின்,  
அப்படியே சிவஸஹஸரநாமத்தினும படிக்கப்படடமை  
யால் அது சிறப்படையமாட்டாது. இதனால் அநதராம  
நாமம் விஷ்ணுவுக்கு உபசாரமும், சிவனுக்கு உண நமயு  
மாக முடியும். இருவருடைய ஸஹஸர நாமங்களிலும  
படிக்கப்பட்டபோது சிவனுக்கு மாத்திரம் அது உண  
மையாவ தெங்ஙனமெனின், அநத மந்திரோபதேச  
மடைந்தவாகள சிவஸாரூபபியத்தையே யன்றி விஷ்ணு  
ஸாரூபபியத்தை யடைவதில்லையாகையால் பொருந்தும்  
பூாவபட்சிமத்ததை யநுசரித்தே மேல ஸமாதானமுரை  
த்தோம் எமது ஹித்தாநதம் இராமநாமம் தாரகமகா  
தெனபதும், சிவன் இராமநாமத்தைக் காசியிலேற்குகின்  
றவாகளுக்கு உபதேசித்ததிலொன்பதுமேயாம் உணமை  
யில பிரணவமே தாரகமென்பதும், அதனையே சிவன்  
உபதேசிக்கின்றொன்பதும், அது சிவவாசகமாயக்கொ  
ள்ளற பாலதெனபதுமே சாஸ்திரஸம்மதம். அதாவசி  
ரஸ்வில (சுத்ரஃ) ஓஸ்யதாஸத்ரஃ ஸ்வஃ ப்ராணஃஸ்யது  
ஃபுரிஷ்மாஸ்ரஃமூஃமூஸ்ரஃமூயதீஃஸ்யஃ ! ஸ்ராவஃப்ராணஃ ஸ  
ர்மூத்ஸிஸ்ரஃஸ்யதீஃஸ்யஃ ! ஸ்ராவஃப்ராணஃஸ்யதீஃஸ்யஃ



[illegible]



மையே ஆதரவாயநின்றதுபோலும். அநத வசனத்தில் உன்னுடைய காசியில் என்று சிவனைப்பார்த்து விஷ்ணு சொன்னதாகவெளிப்படுகின்றது. இப்படியே (ஸ்ரீஹ்ருஷ்யை) என்று விஷ்ணுவைப்பார்த்துச் சிவன்கூறிய வசனத்தில் என்னுடைய காசியில் என்று அச்சிவன் சொன்னதாகவெளிப்படுகின்றது இருவாவசனங்களாலும் (காசிக்ஷேத்திரம்) சிவனுக்கே உரியதென்றும், அங்கே விஷ்ணுவுக்குண்டான ஸம்பந்தம் சிவனையுபாசிக்கும் பொருட்டான ஆதிஸம்பந்தமென்றும், அந்தச்சிவனுக்குண்டான ஸம்பந்தம் உபாஸ்ராகி ஸாவருக்கும் அநுகிரகிப்பதற்கான அநாதிஸம்பந்தமென்றும் ஆனரோ விவேகிககத்தக்கதாயிருக்கின்றது. காசியைப் பிரஸ்தாபிக்குநதோறுங் கங்கையையும், விசுவநாதரையும், விசாலாட்சியாரையுமே ஸமஸ்தநூலகளும் பிரலித்தி பாராட்டுகின்றனவன்றி விஷ்ணுவாதிகளேமற்றதுங்கூற்றில். இங்ஙனமாக, அந்தக்காசிக்ஷேத்திரத்தில் விஷ்ணுமஹிமையை நாட்டமுயலுமடிகளுக்கு என்னபதிலசொல்லலாம்? விஷ்ணு உபாசகராயினமையால, சிவோஹம்பாவிக்ருத தன்மையைக் கடைப்பிடித்து, உபாஸ்யதாமததை அவரிடமாரோபணஞ்செய்து, அவரோயாவுஞ்செய்யவல்லாரென்று வைதிகநூல்கள் கூறுவதிலுமபாதகமில்லை. இந்தரஹஸ்யநதேராமல விஷ்ணுவுக்கே காசியில் ஸ்வதந்திராதிக யமுணடென்று கூறுவது கேவலம் மூடத்தனமாயமுடியும். சிவன் உபாசகனும், விஷ்ணு உபாஸ்யனுமாகட்டுமேயெனின், காசியில் விஷ்ணு உபாஸ்யனாகமாட்டான் அவன் அந்தக்காசியில் ஆகநதுகமாகவேயன்றி ஸஹஜமாக வாஸஸ்தானத்தை யடையாமையால. ஆகநதுகமாக வெயதினும் அநந்தரமுபாஸ்யதவ முண்டாகட்டுமேயெனின், அதுவுங்கூடாது வாததமானகாலமாகிய இப்போது அனுபவத்தில் அவவிடத்தில் சிவனுக்கே உபாஸ்யதவம் பிரதயட்சமாகக் கடித்திருக்கையால. ஜாபால

பிருஹஜ்ஜாபாலாதி அநேக வுபநிஷத்துக்களாலும், கா  
சிகண்டமுதலிய புராணங்களாலும் ஸ்ரீ சிவபெருமானு  
கே ஸாவோபாஸயதவங் காசியில பிரதிபாதிக்கப்பட்டி  
ருத்தலுக்குமாறாகவும், யாஜ்ஞவலகசுகஸைவாதததாற்  
நீர்மானிக்கப்பட்ட சிவோபாஸயததுக்குப் பாஹ்யமா  
கவும் விஷ்ணுவுக்குக் காசியில உபாஸயதவமநாட்ட  
முயன்று, உபாசகனாகிய அநதவிஷ்ணுவுக்கு இராவண  
னைக்கொன்ற ஹத்தியுண்டாகவில்லையென்று கத்தியழியு  
ங்கலதிகள் வாதங் காறகடை கொண்டொதுக்கத்தக்க  
நாயமுடிந்தது. இவைகளைக்கூறது யோசியாமல், அம்  
முடிசுக்ராமுதலி யென்பவா பாகவதம், பதுமம், பிரயா  
கைமாஹாதமியம் இவைகளில் சிவனுக்கு ஹத்திவந்த  
தென்றும், அதை விஷ்ணு போக்கினொன்றும், சிவன்  
இராமநாமத்தைஸமரித்துசுகொண்டிருப்பதோடு பாரா  
திக்கு உபதேசித்துக்கொண்டிருக்கின்றொன்றுஞ்சொ  
ல்பட்டிருப்பதாகச்சிலகற்பிதவசனங்களைக்காட்டியமு  
ன்னா அவை யுகதியுபவங்களுக்கு விரோதமான அ  
வைதிகங்க ளாரின்மை மேல் வியவஸ்தையுண்டாகச்  
செய்த சாசனையால் யாவருக்கும் விளங்குமாகையால்,  
அவைகளை யாம் கவனிப்பதவசியமன்று

இதுநிறக, இருசமயவிளக்கம் என்னுஞ் சுவடி  
யில் சிவன் பிரஹ்மத்திநிவிரத்தியினபொருட்டுக் காசி  
யை யடைந்தாரொன்றும், அது கைகூடி விட்டதால், அ  
நதக்காசியைத் தனக்குக் கொடுத்ததுவிடுமபடி விஷ்ணு  
வைக் கேட்டாரொன்றும், அப்படியே விஷ்ணுவானவா  
தன்னுடைய காசியைச் சிவனுக்குக் கொடுத்ததுவிட்டுத்  
தான் பிரயாகையிற் குடியேறிவிட்டாரொன்றும் ஓர் மூ  
தேவிமகன் எழுதியிருக்கின்றனன். (ॐ३३३) என்று வி  
ஷ்ணுவும், (ॐ३३३) என்று சிவனுங் கரசியைப் பிரஸ்  
தாபித்த சுருதி வசனங்களை அநத மட்டிமகன் ஓராரு

ரு காலத்துங் கண்டுங்கேட்டு மிராதவனாகையால, வீண் புலம்பலகளுக கிடமுண்டாசுகது இவனைப்போலவே இன்னுஞ்சிலமூடாகனும்பலவாறுபுலம்பிச்'சிவனுக்குப் பிரஹ்மத்திவந்ததெனும், இராமனுக்குஹத்திவரவில லையெனும் பரிஹரித்துக்கொள்ள வழிதேடுவதுண்டாகையால, அவாகளகந்தையடங்குமபொருட்டு இன்னுங் கொஞ்சமுரைசெய்வாம் அவாகளிலயாவொழுதுவதும் எழுதினவா முகத்திற காறியுமிழத்தகந்தா யிருக்குமன்றி வேறில்லை. (கதயத்திரயம், ரஹஸ்யத்திரயம், தந்தவத்திரயம்) எனனும் பெயர்களால வெளிப்பட்டிருக்குந் தாதசசுவடிகளில் அடியுண்டுபோன யுகதிகளும், உதையுண்டுபோன அரத்தங்களும், சிதைவுண்டு போன சோதகிகளுமே சோககப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைக் காலும் அரையுமாகக் கற்று வெளிப்பட்ட நம்முடிச்சூர்த்ததாதாதாம வெளியிட்டிருக்குந் (சிருப்பல்லாண்டு வியாக்யானம்-சு. ரோசவீஜயம் - லிங்கமதகண்டம்) இதயாதி மாலப்பிரபந்தங்களில் சொன்னதையே திருப்பித்திருப்பிச் சொல்லிப்பககங்களை நிரப்பியிருக்கின்றனா ஒரு கவடியிலவந்ததையே மற்றொருகவடியிலும், அப்படியே பலகவடிகளிலும் ஸந்தாப்பமின்றிவருவித்து எழுதி வெளியிடுவதால் என்ன பிரயோஜனம்? அவாவெளியிடுஞ்சுவடிகளுக்கும்போகணமாத் திரமவேறுவேறாயிருப்பனவன்றி விஷயங்களும் பிரமாணங்களும், யுகதிகளுமொன்றாகவேயிருக்கின்றன இந்தசசுவடிகளைக் கண்டிக்கத் தெட்டங்குங்கால, எம்முடைய கண்டநூல்களில் யா முஞ்சொன்னதையே சொல்லி வீணகாலம் போக்குவதாக முடிவதில், எமக்கு அதிக வெறுப்பையே யுண்டு பண்ணுகின்றது பதிலசொல்லாவிட்டாலும் பாமராகளபிரமிககவிட முண்டாவதால், ஒருவாறுபரிகரிக்கவேண்டியிருக்கின்றது. அப்படியாம பரிஹரிப்பதிலும் அவரைப்போல புனாயுகதிசைசொல்லிக்கொண்டு காலங்கழிப்பதில்லை. மிகுந்தபிரயாஸத்து

என பிரமாணங்களையும், யுகதிகளையுநதேடி ஒருநூலுக்குமற்றொருநூலவிசேஷம்பெற்றிருக்கிறதென்று யாவருமபிரஸ்தாபித்தது மகிழ்மாறு ஒவ்வொரு நூலையுஞ்செய்துமுடித்து வருகின்றோம் இந்தவுண்மைமுடிவை மேற்கொண்டொழுகுநதுணிவால், நமமுடிச்சூராரியினது மறறை முடிவுகளையும் விசாரித்துப்பரிஷ்காரப்படுத்திவாம்

வேதங்களிலநாராயணனைப்பிரஸ்தாபித்துப்பாபரஹிதனென்றும், கிழத்தனமில்லாதவென்றும், சாவில்லாதவென்றும், இன்னும் பலகலயாணகுணங்களுடையவென்றொரு சொல்லியிருப்பதோடு “*सर्वज्ञः*” என்றமபத்தையுடையசுருதியில் பிரகிருதியாகிய விருஷத்திலுபலத்தை நாராயணன் புரிக்கமாட்டானென்று சொல்லியிருப்பதாசவும் பிரஸங்கித்து, இப்படிப்பட்ட நாராயணனுக்குப் பிரஹ்மத்தி வரக்காரணமில்லையென்று தாபித்துக்கொண்டனா இவ்வோழைமதிககு யாம எத்தனைதரந்தான் விசனப்படுவது? நாராயணா பாபகாமங்காரணமாகவெயன்றொமீன-பனறி முதலிய இழிந்தநமங்களைச் சாபத்தாலெய்தியழிந்தனா? நாராயணருக்கு கிழத்தனமில்லாதபோது அவருக்கு நாயுண்டாவதெங்ஙனம்? நாராயணருடைய வெள்ளைமயிரொன்று பலராமனாகப் பிறந்ததாக்க கூறும் பாரதத்தை எங்கேகிழித்தெறிவது? சிவன் பிரஹ்மவிஷ்ணுகளுடையதலைமலைகளையுணர்நுககின்றொன்றும், விஷ்ணுவானவா ஜநமங்கடோறுஞ் செய்ததுசெத்தது அலக்கணமுற்றொன்றும்வைதிகநூல்கள கூறுவதற்கென்னசமாதானந்தேடுவது? இவற்றைமறைக்கமுடியாதாகையால், நாராயணருக்குக்கறியயாவும் உபசாரமென்றறியத்தக்கது அவருக்குக்கறியபடியே வலிஷ்டபராசரணியாஸாதிகளுக்குக் கூறப்பட்டிருத்தலால் நமமுடிச்சூர முதலியார நமம் வருக்குத்தேடிவைத்த நலப்பாடு சீரானதுவிட்டது. தவஸமூ

ஹத்தில ஓவ்வொரு தேவதைக்கு மொவ்வோர் வியாதி  
புணடென்று கேட்கப்பட்ட படியே அவாகளிலொரு  
வராகிய நாராயணருக்குத் தலைநோயுணடென்று கேட  
கப்படுகையாலும் அநதநாராயணர் பாபகாமமில்லாத  
பரிசுத்தமுடையவொனபது அடிபட்டுப் போயவிட்ட  
து. விஷ்ணுவுக்குத் தலைநோயுணடென்னுமுணமையைப்  
புரட்டாசி மாசங்களில் பெருமான்கோயில்களில் நடத்  
திவரும் ஆசாரத்தைக் கொண்டேயறியலாம்

இனி அமமூதேவிமுதலியார் காட்டிய ( ॐ )  
என்னுஞ்சுருதியைக்கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாரம் இந  
தசுருதியில் பிரகிருதி யெனகிற விருட்சத்தில் ஜீவாத  
மாபரமாதமாவென்னு மிரண்டு படசிகள் வசிக்கின்றன  
வெனவும், அவற்றுள் ஒருபட்சி அநத விருட்சத்தின்  
பலனாகிய நலவினை திவினைகளே அனுபவிககிறதெனவும்,  
மற்றொன்று தான் அனுபவியாமல சாட்சியா யிருந்து  
கொண்டு அதை துகருமபடிச் செய்கின்றதெனவுஞ்சொ  
ல்லப்பட்டிருக்கின்றது இந்தவசனத்தில் பரமாதமசபத்  
மாததிரமேயென்றி நாராயணசபதமாவது, அதன்பரியாய  
சபதமாவது விடையாது பரமாதமசபத்ததுக்கு ஸ்ரீசிவ  
பெருமானே விஷயமாயுள்ளவா என்பதை மேலிடத்  
தில் ஜகத்காரணதவ நிரூபணஞ் செய்த ஸந்தாபபத்திற்  
செவ்வனே விளக்கியிருக்கின்றோ மாகையாலும், அப்ப  
டியே விஷ்ணுவைப் பரமாதமாவல்லவென்று ஸதாபித்  
திருக்கின்றோ மாகையாலும் இங்கே அதிகமாக விஸ  
தரிக்கமனமில்லை. வாசுதேவராகிய நாராயணனாயே  
பிரகிருதியென்று அநிந்தபின்னா அவர் பிரகிருதியைக்  
கடந்தவரென்றும், அவர் பிரகிருதியாகிய விருட்சத்தி  
ன்பலனை துகரமாட்டாரென்றுஞ் சொல்லுவதற்கு அவ  
காசமேயில்லை. இப்படிப்பட்ட ஸவேறுதுக்களால் நாரா  
யணருடைய அமஸமாகிய தசரதன் சேயக்குப் பிரஹ்ம

ததியுண்டாகவில்லையென்று தலை யுடைத்துக் கொண்டு சண்டைக்குவரும் வெறித்தாதா கொண்டாட்டம் என கேதலையெடுக்கும் ?

நமமுதலியாரவர்கள் இன்னுமொரு விசித்திரம் பகரத்தனா. அதாவது, கற்புடையஸ்திரீயை யிச்சித்தவ னைக்கொல்லுமபடி நீதிநூல சொல்லுகிறபடியால், அந தப்படிக்கே லோகமாதாவை விபரீதபுத்தி பண்ணினவ னைத் தங்கள் இராமமூர்த்தி கொன்றானெனும், அதனால் அவருக்கு ஹத்திவரக காரணமில்லையென்றும் பிரஸங்கி ததுத்திருபதியடைந்திருப்பதேயாம். இதற்கு நமமுதலி யாரா தேடிக்கொண்ட பிரமாணம் (கற்புடைய மெல்லியனா மேவுமயலோ) எனவும், (கண்டவுடனே பிணைபெனது கண்டித்தல் கருணைமதுநீத்) எனவும் போரத்தைகளேயாம். இ ஹறுள, கற்புடைய மங்கையனா வலியப்பண்ணாதவா தண்டத்துக்குரியொன்று கொல்லப்பட்டிருக்கின்றது இராவணன் சீதையை வலிந்துகொண்டுபோனதே யன றி வலியப்பண்ணாததின் று ஜலந்தரனுடைய தாமபத் தினியை வலியப்பண்ணாதது வஞ்சித்தமஹாபாபியை எ னன் செய்யவேண்டியது? இவ்விருவரில் யாரா மேலான வாகள்? ஜலந்தரன் பெண்டாகிய பிருந்தையைக் கற்பழி த்த பாவங் காரணமாகவே யன்றோ சீதையாகிய பெண் டை இராமன் பறிகொடுத்தது? (முற்பகலசெய்தால் பிற்பகல்வீனையும்) எனற நீதிவாக்கியப்படி இராமன் பெ ண்டை இராவணன் அபஹரித்ததுபிருந்தையை விஷ்ணு வபஹரித்த தோஷத்துக்கு அதிகமாகமாட்டாது. இராவ ணன் தன்னுடைய பாபத்துக்காகச் சித்சிக்கப்பட்டு அ பபோதே புனிதஞாயிட்டான். பிருந்தையினதுமோ ஹத்தால் இன்றுங் காழாகுய வெறிகொண்டு (பிருந்தா வனலோலை) என்னும் பெயரையும் பூண்டு விஷ்ணுவலக் கணுறுறுத் திரிதல் பிரமாணஸித்தமாதலறியாது அநி யாயமாக நம்முடிச்சூர முதலியாரா இராவணனைத் துவித்

து எனனவாரிககொண்டாரா? இன்னுமவிசாரிக்கில, இரா  
மன் இராவணனைக்கொன்றது கற்புடைய ஸ்திரீயைக்கவ  
ரந்தானென்னுங் கருத்துப்பற்றியல்ல, தன்னுடைய பெ  
ண்டை அபஹரித்துக்கொண்டுபோன துவேஷமே கா  
ரணம். இது ஸாவபாமரஜனங்களுக்கு முள்ள சுபாவ  
தாமம். இலட்சுமணனிடத்தில் விபரீதபுத்திபண்ணி,  
அவனை மனஸ்தாபத்துக்குள்ளாகச் செய்த மஹிமை  
யுடையவா தங்களை சீதாபிராட்டியாரொன்றறிந்தபின்னா  
ரம்முடிசுசூராருக்கும், அவருடைய குஞ்சுகளுக்கும்  
அந்த லீதையைப் பிருந்தைக்குமுன்ன ரொத்தவித்ததிற  
றூன் ஸமாதானங்கூற நாவெழுமோ தெரியவில்லை இப்  
படி விசாரிக்கும்போது பிருந்தையைக் கற்பழித்த விஷ்  
ணுவினது யோகயதைக்குமுன்னாச் சீதையை விபரீத  
புத்திபண்ணின தச்சகிரீவன யோகயதை எத்தனைம  
டங்கு மேலாயிருக்கலாமென்பதை ஒவ்வொரு புத்தி  
மானகளும் விசாரியாமற் போகார்கள. பிருந்தையினது  
கணவன் சிவனும் கொல்லப்பட்டொழிந்தானாகையால்,  
அந்தப் பிருந்தையைக் கற்பழித்த விஷ்ணுவுக்கு உயிர்  
தப்பியதன்றி அவனுயிரோடிருந்திருப்பனாகில இராவ  
ணன் கதியை விஷ்ணுவப்போதே அடைந்திருப்பதிலுந்  
தப்பாது. இவ்வளவு ஹேயங்களுக் கிடஞ்செய்வதாகிய  
விஷ்ணு மஹிமையைப் பெரிசாக வெண்ணிக்கொண்டு  
இராமனுக்கு வந்த பிரஹ்மத்தியை மறைக்கத்தேடுவது  
எந்த வித்ததிற்பாராததாலும் முடியாது! முடியாது!!

மேல, பிராம்ஹணனாயிருந்தாலும் வாசுதேவனைப் பர  
னென்றறியாமையால் இராவணன் கழுதை ஜநமத்தை  
யுடையவனாகச் சாஸ்திரமுகத்தாலெண்ணப்படுகிறுனெ  
ன்று ஓர் வசனத்தைப் பிரஸ்தாபித்து, அந்தக்கழுதை  
யைக்கொன்றதற்காக இராமனுக்கு ஹத்தி வரமாட்டா  
தென்று நம்மவண்ணாரக்கழுதையாகிய முடிசூர்முதலி

யாராகத்தமிழநதனா இராவணன விஷ்ணுத்வேஷியா  
 னுலனறே அவனைத் தூஷிக்கலாம்? அவன் சிவபகதியு  
 டைமையும், விஷ்ணுத்வேஷமினமையுங் கொண்டிருந்  
 தா னுகையால் அவனிடமொருதூஷணமுமேருது. அவ  
 னைப்போலவே இராமனுக்குஞ் சிவபகதியுடைமையும்,  
 விஷ்ணுத்வேஷமினமையும் வானம்கத்திற் கேட்கப்படு  
 கையால், அவனைத் தூஷிப்பவர்கள் இராமனையுந் தூஷி  
 க்கவேண்டியது இராமனுக்கு விஷ்ணுபகதியும், சிவத்  
 வேஷமினமையுங்கொண்டாலோவெனின், அகஸ்திய  
 மால் விரஜாதீக்ஷயடைந்து சிவனையுபாசித்து ஸாவ  
 ஸித்திகளும் பெற்றானென்றது முதலிய சைவலட்  
 சணம் இராமனிடங்கேட்கப்பட்டபடி வைஷ்ணவ லட்  
 சணமொன்றுங் கேட்கப்பட்டாமையால், இராமனை விஷ்  
 ணுபகதெனென்று கூறுதல் கூடாது விஷ்ணுவே இராம  
 னுகையாலும் அதுபொருநதாது இராமனுடைய பஸம்  
 நுதராக்ஷ தாரணமும், சிவபஞ்சாக்ஷரத்தியான விசித்  
 தமும், ஜடாக்ஷரமும், மரவுரியாடையும் அவன் சை  
 வவேடத்தானென்பதைச் சாதித்தலால், அவற்றிற்குவே  
 ருன தாமாரோபணம் அவனிடஞ் செயதல் கூடாது.  
 இந்நபபரியாலோசனையால், எந்தவிதத்தாலும் இராமன்  
 இராவணனைப்போலசிவபகதனாயிருத்தலும், இராவணன்  
 இராமனைப்போல சிவபகதனாயிருத்தலுந் திண்ணம். இத  
 னால், இராவணனிடந் தூற்றுக்தூஷணம் இராமனிடத்  
 திலு மேறுமென்றெண்ணி வாளா கிடக்கவேண்டியதே  
 விவேகிகள் மரபாகும். இதுகாறுஞ் செய்தவிசாரம் அம்  
 முடிசஞ்ஞாளி காட்டிய முண்டைவாசகத்தை அங்கீகரித்  
 தாலுந் தோஷமுண்டாகா மையைக்காட்டவேயன்றிவே  
 றில்லை. அநதவாக்கியநதானென்ன சுருதியா? அல்லது ஸ்  
 மிருதியா? ஏதோ அவாநதரகற்பனா வாக்கியமாகையால்,  
 அஃதுவிசேஷப்பிரமாணமாகத் தலைக்கட்டமாட்டாது.  
 ஸம்ஸ்தவேதவேதாநதங்களிலும் பரனாக நிச்சயிக்கப்ப



என னு ட

எங்ஙனமெனின், சைவர்கள் வேதாதிகளுக்குத் தப்ப  
ர்த்தஞ்செய்து காலம் போகக்குறாகளென்று பிரஸ்தா  
பித்து, அவர்கள் தப்பித்ததைக் காட்டவேண்டி இராமா  
யணத்தில (உஷ்ஸ்ருஷ்ஸ்ரீஃ ஸ்ருஷ்ஸ்ரீஃ) என்ற  
வசனத்தை யெடுத்துப்பிரஸங்கித்து நமமுடிசகூர்த்தா  
தர் தமது விவேகத்தைக் கொஞ்சம வெளியாகிக் கொ  
ண்டனர். இந்வசனத்துக்குப் (பூவமியவிடததில பிரபுவா  
கிய மஹாதேவா எனக்குப் பிரஸாதம் பண்ணினா) என்று சிவ  
பரமாக அர்த்தஞ் சொல்வது அயுத்தமென்று சாகிப்ப

தே நமமுதலியாரபிமதமாகும். இவவுணமை, இராவணவதாநந்தரமுண்டான ஹததி தொலையும பொருட்டுச் சிவன பிரஸாதித்ததையே ஆண்டு இராமனசொல்லிய தெனின, (பூரவம்) எனகிறபதத்துக்குப் பிரயோஜனம் யாது எனவும், இராவணனைக் கொல்லுவதற்கு முன்னா ஹததியுண்டானவிதம் யாது எனவும், அவாசடாவியதால் விளங்கும். இப்படி மறுத்துவிட்டுப் (பூரவமிவலிடத்தில் எனக்கு வருணன பிரஸாதம் பண்ணினான்) என்று சீதையுடன் இராமன சொன்னதாகப் பொருளுணைக்கவேண்டியதே உசிதமென்று காட்டி, (மஹத்) என்பது சலமும், (மஹாதேவன) என்பது வருணனுமாகக் கொள்ளத்தக்க அர்த்தத்தையும் விளக்கிச் சைவர்களுடைய தப்பையும், தமமுடைய பொப்பையும் பிரகாசப்படுத்திவிட்டனா (கூரோசவிறயம்) எனலுஞ் சுவடியிலும் இப்படியே அழுதிருப்பதைப்பிரஸதாபித்து - சிவாதிநயரநாவளி முதற்பாகத்தில் (௫௫) வது பக்கத்தில் ஸ்ரீசுந்தரசிவாசாரியஸ்வாமிகள் இனிது கண்டித்திருப்பதேபோதுமாயினும் யாமுநகொஞ்சம்ணடுப் பரிகரித்திருவாம் இராமன பிரஹ்மத்தி நிவிர்த்தியின்பொருட்டு மாததிரநதானோ சிவாராதனம் பண்ணினான்? எப்போதுஞ் சிவபூஜை செய்கிறவனென்றறிக உததராமாயணம், போதாயனராமாயணம் எனனுமிவைகளில் இராமன அஸ்வமேதஞ்செய்து சிவனை ஆராதித்தானென்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இன்னும், இராமனுடைய சைவதாமம் (இராமாயணதாசபாயஸங்கரஹம்) எனனுங் கிரந்தத்தாலும் விளங்கும். இவ்வாறு பலபடியாலுஞ் சிவபூசைக்குரியவனாய் விளங்கும் இராமன தனது ஹததி தொலைய வேண்டிச் சிவனை ஆராதித்தானென்றால் நம் முடிச்சுராளிகு ஆசசரியமாய் விட்டதல்லவா? (பாத்மத்தில்) இராமன ஜானகியைக் காட்டிற் பறிகொடுத்து விட்டு அலைந்து கொண்டிருக்கையில், அவனிடங்கருணை

சுரந்தவராகிய அகஸ்தியபகவான் அவனைத் தெரிவிக்க வேண்டித் தத்வோபதேசஞ்செய்து, மேலவிரஜாதீக்ஷ யால ஸமஸ்காரமுஞ்செய்து சிவபூஜை யெழுந்தருளப் பண்ணிக் கொடுத்தாரெனவும், அவ்வநுககிரகததைய டைந்த சிவபூஜையிற் சிறந்தவனாகிய இராமனுக்குச்சிவ பெருமான வெளிப்பட்டுப் பாசுபதம் என்னும் அஸ்தா மும், சீதையை அடையும் வரமும்பிரஸாதித்தது அநதா ததானமாயின ரெனவுஞ் சொல்லியிருத்தற்கு நமமு தலியாரொன்னசொலவாரோ தெரியாது. இநதவுணமையையேயன்றே சீதையைப் பார்த்து இராமன் சொன்னது? இநத ஸந்தாபபதில் ( பூவம் ) என்கிறபதம் விரோதிகுமோ, விரோதியாதோ நமமுதலியார கொஞ்சம் யோசிக்கட்டும். அவர் செத்தபிணமாகி வெந்ததும் வேகாததுமாகச் சுட்டுவிடப்பட்டமையால், அவர்குஞ்சுகளாவது யோசித்துப் பதிலசொல்லட்டும் ஹே லீதா! உன்னைப் பறிகொடுத்தது அழுதுகொண்டிருந்த எனமனக்கலக்கந தீருமபடிப் பூவமிவ்விடத்தில் பிரபுவாகிய மஹாதேவா எனக்குப்பிரஸாதம் பண்ணினான் என்று இராமன் பிரஸதாபித்தவுணமையே வானமீகத்திற படிக்கப்பட்ட தறியாதுவிண்ஸ்வபனங் கொண்டு வெறிமுண்டை யொத்த நமமுடிசுஞ்ஞானி புலம்பியதையாவரோவொப்புவாகன்?

நமமுடிச்சுரமுதலியார தன்னோடேதொலையாமல கோவிந்தராஜன் எனபவனுந் தன்னைப்போலவே ஸ்ரீமத ராமாயணத்துக்குத் தான்செய்த வியாக்யானத்தில் ( பூவம் ) என்கிற பதத்தைக் கட்டிக்கொண்டழுதர் எனன்று சாட்சிகொண்டிவந்தனர் வேண்டுமானால் அநதஸாக்ஷிக்கும் நமமுதலியாருக்குக்கிடைத்த பஹுமானத்திற பாதிபகிரந்து கொடுக்கத் தீர்மானிக்கிறோம். அதனால் ஸந்தஷ்டியடைந்து போகட்டும். ஐயையோ! வருணன் பிரஸாதித்தானென்று சொல்வதற்கு ( மஹா

தேவ)சப்தத்தைக்காட்டிலும் வானமீகிபகவானுகுவே  
 றுசப்தங்கிடையாமற் போசசுதலலவா?மஹாதேவருடி  
 நாமம் ஸ்ரீசிவபெருமானுகே யன்றி வருணனமுதலிய  
 போக்கு யாண்டுங் கேடசப்படாமையாலும், வருண  
 னை மஹாதேவனொன்றும், பிரபுவென்றும், பிரஸாதித்  
 தாரொன்றுஞ் சொல்ல இராமனுக்கும், வானமீகிகுக்கும்  
 நாவெழமாட்டா தாகையாலும், வருணன எனபதற்கு  
 அநேகபிரதிபதங்கள் அமரகோசாதிகளிற கேட்கப் படு  
 கையாலும், இராமன் வருணனைக்கோபிதது அவனப்பேரில்  
 சஸ்திரநதொடுக்க யத்தனிததபோது அவவருணன இ  
 ராமனைச் சரணடைந்து உயிர தப்பினுனென்று அவ  
 விராமாயணத்திலேதானேபடிக்கப்பட்டமையாலும் நம்  
 முடிசுசூரானிகுரைத்ததை ஞானிகுரைப்பாகவேஒதுக்க  
 லாயிற்று. இப்படி நமமுதலியார பரிகாரமெல்லாம பல்  
 லை யிளித்ததுகொண்டமையால், இராமன் பிரஹ்மத்தி  
 நிவிராத்தியினபொருட்டுச் சிவாராதானம் பண்ணினுனெ  
 னபது பசுமரத்தாணி யறைநதாற்போல நாட்டப்ப  
 ட்டது.

இது நிறக, இராமன் பூசித்தலிங்கம் இராமலிங்க  
 மானால் சிவலிங்கம் எனபதற்கு எனனபொரு ளென்று  
 ம, இராமனைப்போலவே நரசிங்கன-பலராமன் - கிருஷ்  
 ணனிதயாதியாகளுஞ் சில இராகூதஸ்வீராகளைக்கொன  
 ததற்கு அவர்களடந்தஹத்தியைப்போக்கிய லிங்கங்  
 ள யாவை யென்றுங் கடைவி நமமுடிசுசூரார திருபதி  
 யடைந்தனா. இலக்கணநூ லறியாதவேழயாகையால்,  
 சிவலிங்கத்துக்குப் பொருள் வினவினா. சிவலிங்கமென  
 றால் சிவன் பூசித்தலிங்கம் என்று பொருளுண்டாவதா  
 க அவா கொண்டு குரைத்தனா. (சிவலிங்கம்) எனபதை  
 ஏகாதசிவிரதம் எனபது போலவும், (இராமலிங்கம்) என்  
 பதை ஸீதாராமன் எனபது போலவும் அறியத்தக்கது.  
 பன்றி, மீன, ஆமை இதயாதி அவதாரங்கள் கேவலம்தி

வான்மீகிபகவான் அவைகளுக்கு விரோதமுண்டாகாத வாறு தமது காவியத்தைச் செயது முடித்தனா. இவ்விஷயத்தை யிவ்வளவிலே முடித்து, மேலவிஷயத்தைத் தொடங்கிப் பரிஷ்காரப்படுத்துவாம்.

நாசிங்கமூரத்தியைச் சிவன சரபமாக வந்து சிட சித்தாரொன்பதும், சிவன திரிபுரஸம்ஹாரஞ் செயதாரொன்பதும், மாரககண்டேயருக்குச் சிவன சிரஞ்சீவி பட்டங் கொடுத்தாரொன்பதும் பொய்யென்று பேசி முடித்துப் பாணசுரன் சண்டையில், தங்கணம்பிரவதாரமூரத்தியாகிய கிருஷ்ணனுக்குப் பயந்து சிவன ஓடிப் போய் விட்டதொன்றே மெய்யென்று நமமுடிச்சூாமுதலியாரா பிரஸங்கஞ் செயது மாழகினா இவற்றுள் நரசிங்கவதத்தைச் சிவபாரமயப் பிரதரிசிரில் (சஉ) வது பக்கத்திலும், சிவாதிகயரதநாவளி (உ) வது பக்கத்தில (கூரு) வது பக்கத்திலும் விஸ்தரித்திருக்கின்றோம். திரிபுரதகன விஷயத்தையும், மாரககண்டேயா விஷயத்தையும் ஷேரதநாவளியில் முறையே (அங) வது பக்கத்திலும், (கச்சு)வது பக்கத்திலும் அதிகமாகப் பிரவசனம்பண்ணி யிருக்கின்றோம். பாணசுர விருத்தாந்தத்தை ஷே சிவபாரமயப் பிரதரிசிரியில் (அஉ) வது பக்கத்திற் செவ்வையாகப் பரிஷ்கரித்திருக்கின்றோம். யாம நூதனமாக வொன்றுஞ் சொல்லவேண்டியதில்லை. இனி, நமமுடிச்சூாப் பாஷண்டிக்குப் புத்தியுண்டாகும் பொருட்டுப் பின்விஷயங்களை யோசிப்பதே அவசியமாயிற்று

ஸ்ரீசிவபெருமான் தேவாகளைக்கூடும்பொருட்டு அநநியஸாத்தியமாகாத காளகூடபக்ஷணஞ்செயதருளிய விஷயத்தில நமமுடிச்சூா முதலியாரா தமது ஞானிகுழைப்பைக்காட்டி மகிழ்ந்திருக்கின்றனா. எங்ஙனமெனின, சிவன், விஷ்பானம்பண்ணினொன்பது அவருக்குப் பெருமையாகமாட்டாதென்றும், அதைப்போதைக்காகப் பானம்ப

ணணுகிறவிததர்களுக்குப்பெருமையுண்டானுலன்றே  
சிவனுக்கும் பெருமையுண்டாகுமெனலும், விஷநதீண்டி  
யுஞ்சாகாமலநேகாபிழைத்திருக்கிறாகளாகையால, அப  
படியே சிவனும்விஷததாறகெடுதியடைந்திலனெனலும்,  
பிரகலாதா விஷததா லிறவாம லமுதுண்டவர்போறக  
ளித்திருந்தாராகையால, அவரைக்காட்டிலுஞ் சிவனிட  
ங்கண்ட வுசிதம யாது எனலும், பூதகியினுடைய ஸ்தன்  
யபானததாலுண்டான விஷததைக்கடந்த கண்ணனிடத்  
துள்ளமகிமையில் சிவனிடதில எனனமஹிமை விசே  
ஷமெனலுஞ் சில பேயுக்களைக்காட்டிக் கூரோசவிஜயத்  
திறசொல்லியிருப்பதை அதுசரித்துச் சிவன விஷபான  
மபண்ணினுனென்பது பொய்யெனலும், விஷனுவே வி  
ஷபானமபண்ணினுனெனலும், அங்ஙனம் விஷ்ணு பான  
மபண்ணிய சேஷததைச் சிவன பானமபண்ணததொட்  
ங்கி, அதற்கே முடியாமல அச்சதா-அநந்தா-கோவிந்தா  
எனலும் விஷ்ணுநாமங்களை யுச்சரித்துப் பிழைத்தாரெ  
னலுங் கதறியமுத்தேயாம

இப்படித் துக்கங்கொண்டாடும் பாஷணடிகள் கூ  
றதைக் கொஞ்சம் பரியாலோசிப்பாம் விஷததைப்போ  
தைக்காகப் பானமபண்ணுகிறாகள விததாகளெனலும்  
அவாகளே கூறினா. போதையெனபது மயக்கமாகை  
யால, விததாகளை விஷமானதுமயக்கி விகாரப்படுத்திய  
து கொஞ்சம் அதிகரித்தால அதுவிபரீதமே செய்யும்  
அத்தகைய விசாரம் சிவனாதிடம் பயன செய்யாது  
தமமுடைய போதைக்காகக் கொள்ளாமல தேவாக  
ளோ ரட்சிக்கும்பொருட்டு விஷததைப் பானமபண்ணிய  
சிவனா தனமை பரப்பிரயோஜனமாய முடிந்தது. இத்  
லால், விததாகளோடு சிவனாரையுவுமைகூறியது செருப்  
படியுண்டு பொயிறு. விஷநதீண்டப்பெற்றபோ அதனா  
ல வருந்தி, அதுதீரவேண்டி மணிமந்திரஞ் ஷதங்களைப்

பிரயோகித்துத் திருப்பிக்கொளவா. சிவனை விஷம வ  
நததித்து வருத்தியதினறு. அவா வருந்தியதுமின்று பின  
னரொரு சிகிச்சையை அவா தேடியது மின்று அதனா  
லவா துககநிவிரத்தியும், சுகப்பேறு மடைந்ததுமின்று  
விஷந தீண்டப்பெற்றவர்கள் அது நிவாரணமாதற்குத்  
தேடும் உபகரணமாத் திரமாகவே அமைந்தனா. விஷந  
தீண்டப்பெற்றபோ மணியையும், மந்திரத்தையும், ஓள  
ஷத்ததையுந் தேடுமாபோல, விஷவேகத்தை யாற்றா  
திரிந்தோடிய தேவர்கள் சிவனை அடைக்கலம்புக்குநரா  
கள். மணிமந்திர ஓளஷதங்களை சீவாகளுக்கு விஷநிவிர  
த்தியைச் செய்வதுபோல, சிவன தேவர்களுக்கு விஷ  
நிவிரத்தியைச் செய்தருளினா. இந்த விசாரத்தால தலை  
க்கேறிய விஷத்தைத் திருப்பிக்கொள்ளுஞ் சீவாக்கட  
மையைச் சிவனாரிடங்கூறவந்த தாதப்பிணங்களைத் தடி  
கொண்டடித்து ஓட்டவேண்டியதாயிற்று பிரகலாதனை  
க கொல்லவேண்டி இரணியன் பாம்புகளைக் கடிக்கவிட்  
டான அவற்றால் விஷமேறி அவன்சாகாதிருந்தது விஷ  
னுவினுடைய அநுகிரகம் சிவனுக்குத் தீங்கிழைச்ச  
யாராமுயன்றுவிஷத்தையுத்தாராக்க யாருடைய அநு  
ககிரகத்தால அது அவருக்கு நிவிரத்தியாயிற்று? பிர  
லாதனுக்கு விஷ்ணு அநுககிரகித்ததுபோல, அவ்விஷ  
னுமுதலாகிய தேவர்களுக்கு அநுககிரகிக்க வேண்டி  
விஷத்தையுண்டருளிய சிவனாதனமை அளவிட முடி  
யாதாயிற்று பூதகி விஷத்தைக்கண்ணன் கடந்தது தன்  
னுடைய சேஷமத்தினபொருட்டு. கடலவிஷத்தைச்சிவ  
ன் கடந்தது லட்சுமி ஸரஸ்வதியென்பவாருடைய தா  
-லிகணிலைத்தறபொருட்டு. ஸ்வப்பிரயோஜனமாக விஷத்  
தைக்கடந்த கண்ணனைக்காட்டிலும் பரப்பிரயோஜனமா  
க விஷத்தைக்கடந்த சிவன் மஹிமை ஏற்றமபெற்றது.  
ஸ்வப்பிரயோஜனமாகவேனும விஷத்தைக்கடந்தது உ  
சிதமெனின், அது சிவாநுகரஹ லப்தமெனவறிக. விஷ்

ஹிணுதைய லொவ்வொரு ஜநமங்களிலுஞ் சிவஞரிய  
 நகப்பணனுதலே உணமை நூறுணி வாகையாலும்,  
 யுகதியதுபவங்களுக்கும் அது பொருநதுகின்றமையா  
 லும் பூதகியிணுதைய விஷத்தைக் கண்ணன் கடந்தது  
 ஸ்வதநதிரமாகமாட்டாது. (அரியீனாதவதாரச்செயல யாவ  
 மரனசெயலாம்) எனவும், (தரியாதனதிராமனுடன் பரசுராமன்  
 சமாபொருத கஷ்டயுகிற சாறுவீரோ) எனவும்வருமானோ  
 ரு திருவாகுகளாணுமறிக. அனறியும், லித்தாகளையும்,  
 விஷநதீண்டப்பெற்றவாகளையும், பிரகலாதனையும் வரு  
 வித்து, அவாகளைக்காட்டி லுங் கண்ணனிடத்து என்ன  
 வுசிதமென்று அவாகேட்டபடியே திருப்பிக் கடாவுவா  
 ராகும் பதில சொல்லாடும். இப்படியாம் பரிகரித்து  
 ஒவ்வொன்றையுங்கழித்தலால், நமமூதேவிமுதலியாருக்  
 கு ஒருலாபமுந்தேறும்ற்போயிற்று. இதனால், சிவபெரு  
 மான் விஷபானம பண்ணித்தேவாகளை ரக்ஷித்தாரொன்று  
 சிவனடியாராகள் கூறுஞ் சிவோதகாஷம் பசுமரத்தாணி  
 யறைநதாறபோல நாட்டப்பட்டது.

இனி, விஷ்ணுவே விஷபானமபண்ணித் தேவா  
 களை ரக்ஷித்தாரொனவும், அவருண்டு சேஷித்த வச்சிஷ்  
 டத்தையே சிவனுண்டாரொனவுங் கணமயக்கேறிப்புலம  
 பு மாபாஸத்தையுங் காறகடைகொண்டாதுககி யொழி  
 ப்பாம் சிவனே விஷமுண்டு தேவாகளைக் காததாரொன  
 வும், அங்ஙனமுண்டருளியபோது அநதவிஷங் கண்டம  
 ட்டிலேதானே நினறுவிட்டமையால (நீலகண்டர்) என்  
 னுநதிருநாமம் அவருக்கு வேதாதிக்களிறகேட்கப்படுகிற  
 தெனவும், அது கண்டமட்டிலே நிலலாது காப்பத்துட்  
 சென்றால் அங்குள்ள சேதனசேதனங்கள் யாவும் நாசத்  
 தையடையுமெனவும் வேதவித்துக்களறிநதுரைப்பர். அ  
 னறியும், (நீலகண்டமானது) ஆத்மாககளுக்கு ஆபத்து  
 நோநதகாலத்தில தானே ரக்ஷிக்கின்றவ னொன்பதற்கும்,









லத்தில் தேவர்களே சரணமடைந்தார்களாகையால், அப்படியே சிவன்பகந விப்போது சரண மடைந்தார்கள், விஷ்ணுபகந சரணடையாததுகொண்டு விஷ்ணுவைக் காட்டிலும் அந்தக்கட்டுவாங்கதன் முதலினே நுயாந்த வராகிறபோது வேண்டுமாயின, விஷ்ணுவைக்காட்டிலும் சிவனுமுயாந்தவதாகட்டுமென்று ஒரு பேயுக்திசொன்னார்கள் எந்தெந்தக்காரியங்களை யா யாரால் முடித்துக்கொள்ளவேண்டுமோ, அந்தந்தக் காரியங்களை அவரவர்களால் முடித்துக்கொள்வார்கள். காருத்தனமுதலினேரும அவரவா சத்திக்ருத்தக்க காரியங்களுையே சொல்வார்கள் அப்படியே இந்திரன் சத்திக்ருத்தக்கதும், பிரமன் சத்திக்ருத்தக்கதும், விஷ்ணு சத்திக்ருத்தக்கதும் மாகிய காரியங்களுையே அவரவர்களுக்கு செயயாநிற்பாள் விஷ்ணுவாலாகத்தக்கதைப் பிரமனும், பிரமனாலாகத்தக்கதை இந்திரனும், இந்திரனாலாகத்தக்கதை மற்றையருஞ் செயயமுடியாதாம்போலவே யன்றே சிவனாலாகத்தக்க காரியத்தைச் சிவனைத்தவிர விஷ்ணுமுதலான யாவராலுஞ் செயயமுடியாது அன்னியஸாததிய மாகாத காரியங்களைச் சிவனொருவனோ முடிக்கின்றவனொன்பதற்கு ஜலந்தராதக் விநதுராஸைத் திரிபுரவிஜயப் பிரஸங்கங்களே போதும். அன்றியும், மேலவசனங்களில் (ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ) என்றும், (ஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீஸ்ரீ) என்றும் போந்த பிரயோகங்களால் விஷ்ணுமுதலான யாவராலுங் கடக்கமுடியாதசக்தியை யுடையதென்று விஷத்தையும், அந்த விஷ்ணுமுதலான யாவராலுங் காப்பாற்றமுடியாமல் கைவிடப்பட்டார்களென்று பிரஜைகளையும் பிரஸதாபித் திருப்பதால், சிவனைக்காட்டிலும் விஷாபஹாரஞ் செயயத்தக்கவர்கள் வேறொருவருங் கிடையாதென்பதும், அதைச்சாதிப்பதற்கு அவரொருவனாயே சரண மடையவேண்டியதென்பதும், அப்படியே தேவர்கள் சரணமடைந்தார்களென்பதும்,

## •கருஉ பாஞ்சரத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

அங்ஙனமடைந்தது காஞ்சத்தன முதலினோரை அவாக  
எடைந்ததுபோலாகாதென்பதுஞ் சாதிக்கப்பட்டது. இ  
ன்னும யோசிக்கில, இரணியனைக்கொல்லும் பொருட்டு  
ம, இராவணதிகளை வதைக்கும்பொருட்டுந் தேவர்கள்  
விஷ்ணுபக்கல சரணமடைந்ததும் அததேவர்கள் கட்டு  
வாங்கதன முதலினோர் பக்கலபோய முறையிட்டதற்  
குச் சமான்மாகி விஷ்ணுவுக்கும் அபகாஷ முண்டாய  
விடுமல்லவா? அப்பேதைகள் சிவனாரிட மேற்ப்புகு  
ந்த தூஷணம் அப்படியேதிரும்பித் தங்களைவிஷ்ணுவின  
றலையிலேதானே பேறிகொண்டமையால், அவர்கள் க  
ந்தை யடங்கி இனியாவது ஒடுங்கிக்கிடப்பாராக.

இனி விஷ்ணுவே விஷ்முண்டாரென்று அவர்கள்  
குலைக்குங் குலைப்பையும் அடக்குவாம் இதற்குப்பிரமா  
ணம் எங்கே? பாகவதம், இராமாயணம் இதயாதி விஷ்  
ணுமஹிமாவாணைகளையுடைய நூல்களிற கூறியிராத  
தொன்றை அவர்கள் கண்டுபிடித்தது ஆச்சரியம்! ஆச்  
சரியம்!! அவைகளிலும், பாரதத்திலும் பரமதயாபா  
மூர்த்தியாய் விளங்கும் ஸ்ரீபரமேசுவரா தமது ஸ்வஸா  
மாததியத்தால காலானலத்தை ஹரித்தாரா என்று சொ  
லவதற்கு மாறாக விஷ்ணுவே அதை ஹரித்தாரா என்று  
சொலவது முழுமோசமன்றி வேறில்லை. ஸ்ரீஹரிவான  
னர்த்த ரசிதமாய் விளங்கும் பாகவதாதிகளில் விஷ்ணு  
தகாஷ்ஹேதுவாகிய அமருத்தானப் பிரஸ்நோத்தரமத்  
தியில் விஷ்ணு மஹிமாப்பிரகாஷ்காரணமான விஷ்ணு  
கருத் காலகூடஹரணப்பிரபாவத்தை உபேக்ஷித்துவிடு  
வதற்கு என்ன நிமித்தமுளது? மேலிடத்தில் விஷ்வேக்  
ததால விஷ்ணுவுக்கு உடனமுழுதுங்கரிந்துபோயிறறெ  
னதுகூறிய பிரமாணத்தைக்காட்டியிருக்கின்றோ மாகை  
யால், அததகையோரை விஷத்தைப்பானம்பண்ணினவ  
ரென்று சொலவது எங்ஙனமிசையும்? (விடவேகத்தானமே

னிவெந்தமாறு ஞே-விடமுண்டானென்பையிதவீணே - விடமுண்டே - அன்றுசிவனசாவாககா லறுவிழுமேதாலி - அன்றலாமேன மங்கைதனககால) என்று சிவத்தவ சிந்தாமணியிற் போ நதவாறுங் கண்டினாக. (பொருதுகடனருசையுண்டு பூமகட கு நாமகடகு - மங்கலியப்பிச்சையிடவந்தோனே) என்றும், (ஒதவ்டமுண்டபயநிதததாமரைமேற - கோதையாககுததாலி கொடுத்தவரா) என்றும் பெரியோராகள கூறியிருப்பதனு னுங்காண்க. ருகவேதத்தில, எட்டாமட்டகத்தில (தீக்ஷ ஸ்ரீஸூத்ரே ஸ்ரீஸ்ரீஸூத்ரே) என்று போந்தவசனத் தைக்காட்டி உருத்திரனாகிற பாதத்திரத்தால மயிரழகா லே (கேசி) என்று பெயாவகித்த விஷ்ணுவானவர் விஷ்ணு ததைப் பானமபண்ணினாரென்று அப்பேதைகள் சாதிக கிற பிரமாணமுண்டேயெனின, அவராகள வியாககியா னத்தை நிலைக்கப்பண்ணும் உப்பிரஹ்மணமொன்று னு கேட்கப்படாமையாலும், அனேகமாயுள்ள ஸப்பிர மாணங்களை விரோதிககின்றமையாலும் அவாகூறும் பொருள நிலைக்கமாட்டாது. அந்த வேதவாகயத்துக்கு ஸ்வஸம்பிரதி பன்னமாக யாம பொருள கூறுகின்றோ ம. ( ஸ்ரீஸூத்ரே ஸ்ரீஸூத்ரே ஸ்ரீஸூத்ரே ஸ்ரீஸூத்ரே ) என்று அ மரவிறுமத்திற படிக்கப்பட்டபடிச சிவனை வியோ மகேசனென்று வேதாதிகள கூறுகின்றன. ஆதலால (கேசி)என்பது ஆகாசத்தைக் கேசமாகவுடைய சிவன என்று பொருளபடும் ஆகவே, அந்தக் கேசியாகிய சிவன பயங்கரமான பாதத்திரத்தால விஷத்தைப் பா னமபண்ணினாரென்று கொளவதே பொருந்தும். ருத் ரசபத்ததுக்குப் (பயங்கரம்) என்று பொருளுண்டா கையால, எமது வியாககியானம் நிலைதளரமாட்டாது. இன்னும் வேறுவிதமாகவுங் கூறுகின்றோம். எங்ஙன மெனின், விஷந்தோன்றியகாலத்தில் அதை யெடுத்து ககொண்டு வருமபடித் தமது ஸாரூப்பியத்தை யடைந துள்ள கணங்களுக்குத் தலைவராகிய ஸ்ரீஸூந்தரமூர்த்தி

## கருசு பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

கருப் பரமேஸ்வரா கட்டளையிட்டனர். அப்படியே ஸ-  
நதராபோயக கொணடுவந்து கொடுத்தாராகையால், அ-  
வருககு (ஆலாலஸ்நதரா) என்று காரணப்பெயர் உண-  
டாயிற்று. ஸநதரரு மோருருத்திரராகையால் (உருத்தி-  
ரனுகிற பாத்திரத்தால்) எனபதை ஸந்தரமுாததி யிடம  
ஸமாததித்து வியோமகேசியாகிய சிவனே விஷ்ணுண-  
டாரொன்று யாம சாதிப்பதி லெனனதடையுளது? இவ-  
வுண்மை ஸ்ரீஸ்காந்த மஹாபுராணத்திற் பெறப்பட்ட  
மையுங் கண்டடங்குக. இப்படி எல்லாவிதத்தாலுஞ்  
சிவோதகாஷமே நிலைத்தலால், விஷ்ணுவுண்டசேஷத்-  
தையே சிவன உண்டாரொன்று அவாபுலமபும் மறறை  
ரோதனதையும இனி அடங்கச்செய்வாம்.

விஷ்ணுவானவா விஷததையுண்டாரொன்றே கொ-  
ளவாம். அதில சிலபாகம் சேஷமாய் நினறுவிட்டதெ-  
னனை? விஷ்ணுவுக்கு வயிற்றுபிழிகாமற்போசசுதா? அல-  
லது உண்டு தெவிட்டிப்போசசுதா? அல்லது சேஷத்-  
தையுஞ் சாப்பிடுவதற்குள்ளாக விஷந தலைக்கேறிப்போ-  
ச்சுதா? அல்லது சேஷித்தபாகம் ருசியிறகுறைந்துபோ-  
ச்சுதா? அல்லது முன்னயினதைச் காட்டிலும் வேகம்  
அதிகரித்துப்போசசுதா? அல்லது கொஞ்சம் அதில்  
வேண்டுமென்று சிவனே கேட்டாரா? அல்லது விஷ்ணு-  
வே சிவனைப் பரிசுஷித்துப் பாராதாரா? இவ்வாறு பரி-  
ஹாஸத்தைப் பெற்றொழிதலால், விஷ்ணுசேஷத்தைச்  
சிவனுண்டாரொன்று கூறுங் கலதிகணமதங் காலேவாரி-  
க்கொண்டது சாககரைப்பொங்கல, புளியோரை, தகி-  
யோதனங்களா யிருந்தாலுஞ் சேஷத்தை ஒருவன்  
அபேகிக்கக்கூடும். விஷாகனியையோ ஒருவன் பக்ஷி-  
க்க ஆசைகொளவான்? அதிகமாயுண்ட விஷ்ணுவுக்கு  
உடனமுழுதுங் கறுத்தது எனவும், அறப்பமாயுண்ட சிவ-  
னுக்குக் கண்டமாதிரிங் கறுத்தது எனவும் அவர்களே

ஊறுவதுணடாகையால, உடனமுழுதுங் கறுத்துத் தீய  
நதுபோன விஷ்ணுவைச் சிவன அப்போது நேரிலகண  
டிருந்தும், அதற்கைய விஷசேஷத்துக்கு ஆசைப்படுவா  
ரா? விஷ்ணுவே வலிந்துகொடுத்தாலும் வாங்கிக்கொள  
வாரா? தான்கெடவோ ஒருவன மருந்து கொள்வான் ?  
இந்தமூடக்கதை ஸாவாதுசிதமென வறிந்திடுக. எப  
போது விஷத்தால் விஷ்ணுவுக்கு உடலகறுத்து விகா  
ரமுண்டாசுகதோ, அப்போதே அந்த விஷத்துக்கு இன  
னும் அதிகவிகாரத்தைச்செய்யுமாற்றல் உண்டென்று  
யோசிக்கவேண்டி யிருக்கின்றது அதனால் அப்போதிரு  
ந்த விஷத்தால் உடலமட்டுங் கறுத்தது எனவும், இன  
னும் அதிகவிஷமிருந்துண்டால் ஆலோசனை கொல்லும்  
எனவும் ஏன் யோசிக்கக்கூடாது? சிவனது கண்டத  
தில் விஷந்தங்கி நீலகண்டமானது அவரது திருமேனி  
விராரப்பட்டதன்று பளிங்குப பாததிரத்தில வைத்த  
பொருளொன்றை அது வெளியிறகாட்டு மநிலையிற  
கொள்ளத்தக்கது சிவபெருமான தெளிபளிகளைத் திரு  
மேனியுடையாரொன்பது வேதத்தின் ஸுணிவாகையால்,  
அவா கருணையால் நிறுத்திய கறுத்தநிறத்தையுடைய  
விஷச்சாரையே அச்சிவனாரதுகண்டம் நீலமாமினமை  
யுக்குக் காரணமென்றறித

இதுகாறுஞ்செய்துமுடித்தவிசாரத்தால் விஷ்ணு  
வான்வா விஷமுண்ட தில்லையென்றும், விஷ்ணுவினு  
டைய சேஷத்தைச் சிவனுண்டதில்லையென்றும், விஷ  
முழுதையுஞ் சிவனே விஷ்ணுமுதலானவர்களை ரக்ஷி  
குமபொருட்டு உண்டருளினானொன்றுஞ் சாதிக்கப்பட்ட  
தாகையால், அவர்களுடைய திருட்டுத்தனத்தை இன  
னங் கொஞ்சங் காட்டியொழிப்பாம் ப்ரீமதராமாயண  
த்தில, “*ஹ்ருஷ்யஸ்ய ஸ்ரீமதராமாயண*” எனவும்,  
நாரசிங்கபுராணத்தில, “*ஹ்ருஷ்யஸ்ய ஸ்ரீமதராமாயண*



## கருசு பாஞ்சரத்திரமதசபேடிகை

எ ன னு ம

ॐ நம: சிவாய: || சிவனே நம: || எனவும் போ  
நத வசனங்களால் அதிகவிஷததை விஷ்ணுவுண்டா,  
கொஞ்சம் விஷததைச் சிவனுண்டார் என்று பெறப்  
படாமல் விஷமாதயநதததையுஞ் சிவனேயுண்டருளி  
னொன்று பிரஸித்தியாக வெளிப்படுத்தியுங்கண்டு காணு  
வாராக. ஸாவவிஷததையுஞ் சிவபெருமானே பானம்  
பண்ணிவிட்டாரொன்று வானமீகிபகவான முதலினோ  
கூறியிருப்பதை இனியாவதறிந்து அனனோ குணப்ப  
ட்டு எரிவாய நிரயத்துக் கிலக்காகாமல் தப்பித்துக்கொ  
ளவாராக

இன்னுமொரு விசித்திரம் பகாநதனா - அது சிவ  
ன் விஷமுண்டபோது கருடனே ததியானித்து உண்டா  
ரொன்பதேயாம். கருடன் ஸாப்பவையிராயகையால் விஷ  
பஹாரத்துக்கு அவனையுங் காரணமாகக்கற்பித்துக்கொ  
ண்டாராக அவன் ஸாப்பவையிரையென்பது உண்மையா  
னாலும், அதுவும் ஓர் காலத்திற் பொய்யாயொழிந்தது  
எங்ஙனமெனின், சிவதரிசனத்துக்கு ஓர் காலத்திலவிஷ  
னுபோயிருந்தனா அப்போது உடனே போயிருந்த கருட  
னேப்பார்த்து, சிவஜடாமண்டலத்தி லூர்ந்து வினையாடிக்  
கொண்டிருந்த ஸாப்பமொன்று (ஏனெனும்) என்று  
கேட்டது. கருடனவெட்கி (இருக்குமிடத்திலிருந்தால் ஸுக  
ந்தான்) என்று பதிலுரைத்தான். இது லோகப்பிரஸித்  
தியான நிதரிசனமாகையாலும், இதை யுபமானமாகக்  
கொண்டு (மெலியாவலிய விரவலையஞ்சார் - வலியாந்மை  
த்தாமருவில - பவியேல - கடவுளவிரைசடைமேற் கடசெவியஞ்சா  
தே - படாசிறையப்புளரையைப்பார்த்து) என்று நீதிநூலொ  
ன்றில் பெரியோர் கூறியிருக்கின்றமையாலும் கருட  
னது யோசனையை வெளிப்பட்டது. சிவனுடைய பலத்  
தால் ஸாப்பத்துக்கு ஆகிக்கமுண்டானபடியே விஷ்ணு  
வினுடைய பலத்தால் கருடனுக்கு ஆகிக்கமுண்டாகக்

கூடாதா? சிவனுடைய சார்பால ஸாப்பத்துக்கு முன்னிலலாத ஆதிகயமுண்டானதும், விஷ்ணுவின்னுடைய சார்பால கருடனுக்கு முன்னிருந்த ஆதிக்யம் போனதுமே யன்றோ இதனால் வெளியாயிற்று? விஷ்ணுவும் அப்போது கூட்விருந்ததேயன்றித் தூரமானதில்லையே! இதையோசிக்கையில் கருடனாதிகயமும், விஷ்ணுவாதிகயமுமாகிய விரணமேயன்றோ போயினவாக வெளிப்படுகின்றது? இப்படிப்பட்டவாகளையோ சிவன தேடிக் கொண்டனா? விஷ்ணுவைத் தியானித்தாரொன்றுசொலவதே சிரிப்பைத் தருமாறால், கருடனைத் தியானித்தாரொன்று சொலவது ஏன சூததாற்சிரிக்கச் செய்யாது? இன்னுமநதக்கருடன நந்திபகவானிடத்தில் ஓர் காலப் பராதப்பட்டுப் பட்டபாடுங் கெட்டகேடுஞ் சொலவிழாடியாதே! நந்தி யெம்பெருமான ஸ்வாஸமவிட்டபோது அதற்காற்றமல காதலிதூர மெச்சிறக்கையாகப் பறந்தும், அதை யுள்ளேவாங்கும்போது கூடவேவந்து நாசித்துளையிற் புகுந்து அழிந்ததும் பலதுன்பத்துக்காளாகிய வுண்மை ஸ்ரீஸகாந்தத்திற் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதே! அன்றியும், முருக்ககடவுளது வாஹனம், டக்கயம் இவைகளாலும் நல்லவுதைகளைப்பெற்றுக்கொலாடிந்து, மூக்கொடிந்து, சிறகொடிந்து அழிந்த மஹிமையும் ஸ்ரீபுராணத்திலேதானே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதே! இதற்கைய மஹாகுரனையோ சிவன தியானித்து விஷ்ணுண்டனா? சபாசு நனறு! நனறு!!

இன்னுகொஞ்சமையோசிப்பாம் கருடனைத்தியானித்தமாதிரித்தில விஷத்தைக்கடக்கு மாற்றல சிவனுக்குண்டானபோது அநதக்கருடனுக்கு எவ்வளவு மஹிமை யுண்டாகவேண்டும்? ஆகவே, மஹிமையைத் தந்த கருடனை விட்டு மஹிமையைப்பெற்ற சிவனபக்கல தேவாகள் சரணபுகுந்ததெனனை? அப்போது கருடன என

## கருஅ பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

எ ன ன ம்

கே போயிருந்தான்? அவன் செத்தொழிந்தானா? உயி ரோடுதா னிருந்தானெனின், விஷ்ணுவாவது ஏன் அவ னுக்கு விஷத்தைப் பானம்பண்ணக் கட்டளையிட்டிலா? அல்லது அவனேயாவது ஏனவலிந்துவந்துவிஷத்தைப் போக்கி யுபகரித்திலன்? அவனுக்கே வெஞ்சுலபத்தில் முடியத்தக்க காரியத்தை விஷ்ணுவே ஏனோ சாதிகக் வெளிப்படவேண்டும்? இப்படி அலககணுறழியுங் கரு டனது மாநமியங் காருடமாகவே கொள்ளத்தக்கதாயிற் று. இவனுடைய எஜமானனென்று கொண்டாடப்படும் விஷ்ணுவே கரிகுறுத்து வெந்து புழுங்கி விஷத்தைக்கட க்க முடியாம லோடிப்போயவிட்டானெனில், கேவலம் அலபனுகிய இநதக்கருடனையோ அநதவிஷத்தைக் கட க்கு மாற்றலுடையவெனென்றும் சிவனுக்கு உபகரிக்கு மாற்றலுடையவ் எனென்றும் விவேகிகள் மதிப்பாராள்? விஷ்ணுவாதி தேவாக ளகநதையடங்கவே சிவனது ஆ ணையால பேராற்றலைப் பெற்றுவந்த விஷவேகத்துக்கு முன்னா யாவாதான நினறு சாதிககவல்லாராள்? எல லாமுடையவனும், எல்லாம் அறிபவனும், எல்லாம வல்லவனுமாகிய ஜகத்சனுடைய பெருமை தெரியாம ல பிதற்றும் பேதைகள் சொல்லினமயங்கி ஸாதுக்கள கெடாவண்ணமே இநதப்பிரவாததகம் எமக்கு சிதமாயி ற்றென்க.

இங்ஙனநிற்க, சிவன் பானம்பண்ணிய விஷந்தான யாது என்று விசாரிப்பாம். தேவாகளும், அசுராகளு ம ஓகாலத்தில் சண்டைசெய்யத் தொடங்கினார்கள் அதனாலிருதிருத்தவருளளும் பலா இறந்தார்கள். மற் றையார்கள் பயந்து சண்டையை நிறுத்திவிட்டுத் தாங் கள் சாகாதிருக்கத்தக்க யோசனையைப் பிரமனிடங் கே ட்டார்கள். பிரமன் விஷ்ணுவினிடம் யோசித்தான். விஷ்ணுவானவா திருப்பாறகடலைக்கடைந்து, அதிலுண்

டாகும் அமிர்தத்தைப் பானம்பண்ணலாமென்று சொலலித தேவர்களைக்கூட்டிக்கொண்டுபோப் அதற்காரம்பித்தனா. அப்போது மந்தரகிரியை மத்தாகநாட்டி, வாசுகியைத் தாமபாகப்பூட்டித் தேவர்கள் வாலபகமும், அசுரர்கள் தலைப்பகமுமாகநின்று பாற்கடலைக் கடைநதார்கள அவார்களசெயலால் அமிாதமுண்டாவதற்குப் பதிலாக வாசுகிபால விஷமுண்டாசசுது. அநத விஷத்தையே சிவன உண்டருளினா பினபு சிவன கட்டளையால மறுபடியுங் கடைநதார்கள. அமிாதமுண்டாசசுது. அதைத்தேவர்கள் உண்டு மகிழநதார்கள. இதனால், தேவர்கள் அமிாதமுண்டார்களென்றும், சிவன விஷமுண்டா என்றும் ஏற்படுகின்றது. அமிாதமோ மரணத்தைக்கெடுப்பது. விஷமோ மரணத்தைக்கொடுப்பது. அமிாதத்தை யுண்டவார்கள விஷ்ணுவாதிகள். விஷத்தை யுண்டவா சிவபெருமான அமிாதத்தை யுண்டதனால் விஷ்ணுவாதிகள் சாகாதிருநதார்களோ? விஷத்தையுண்டதனால் சிவன சாவெயதினரோ? (சதுரியுக்மவயிரண்டாயிரநதானசென்றா சதுமுகனுகொருதிவசந தகையாவாணி - பதிமகிமுநதினத்திலொரு பகலிறுனே பதினால்விரநதிர்த்தம் பத்மபோமிநத - விதியடைவேபிரமரொரு கோடிரீங்கில விண்டுவினுகொருபகலாய விழிபிறறுசு - மதித்ருமாலொருகோடி பிறகளுகால மலரளகமவிழத்தமையாண முடிக்குநேரம்) என்ற பிரமாணமே விஷ்ணுவாதிகள் கதியையும், சிவனாது திதியையுங் காட்டும். அமிாதத்தையுண்டும் விஷ்ணுவாதிகள் வாழ்நததிலலை விஷத்தையுண்டுரு சிவன் செத்ததிலலை. இதனால் அரித்தியாக்களாகிய விஷ்ணுவாதிகள் அமிாதத்தையுண்டாலுஞ் சாகிறவார்களென்றும், நித்தியிராகிய சிவபெருமான விஷத்தையுண்டாலுஞ் சாகாதவொன்றும் ஏற்படுகின்றது. அமிாதமும் விஷ்ணுவாதிகளுக்கு விஷமாயிற்று. விஷமுஞ் சிவனுக்கு அமிாதமாயிற்று இதுநிறக, அமிர்தங்கடைநத தேவர்களோடு







[illegible]

பிருதுவமஸஸ்தனூன(ருசீகன்) என னும் பிராஹ்மணன(காதி)என னும் கூத்ததிரியனுடையபெண்ணை மணந்தது, தன்னுடையமனைவிகளும், அவளுடையதாயகமும் பிள்ளைகளுண்டாகவேண்டியாகோற்பநநமானசைவ \*சருவையும், வைஷ்ணவ \*சருவையும் முறையேயுண்ணும் பழிக்கொடுத்தபோது அவர்களில், தாயானவள் சைவசருவையும்,பெண்ணானவள் வைஷ்ணவசருவையும் விபரீதம்பட முறைதப்பியுண்டுவிட்டார்கள். அநதக்காரணத்தால கூத்ததிரியப்பெண் வயிற்றிற்பிறந்தவனும், அவன் ஸந்ததியாரும் கூத்ததிரியர்களாயிருந்து நதங்களுக்கு வேறாகிய பிராஹ்மண தாமங்களுக்கே உரியவராய்விட்டார்கள். இதற்கு விசுவாமித்திரபகவானே ஸாட்சியாயினா. இப்படியே ருசீகமுனிவரது பத்தினி காப்பத்திற்பிறந்தவனும், அவன் ஸந்ததியாரும் பிராஹ்மணர்களாயிருந்து நதங்களுக்கு வேறாகிய கூத்ததிரிய தர்மங்களுக்கே உரியவராய்விட்டார்கள். இதற்குப் பரசுராம ஞார்

\* சருஷனபது தினனம்.



என னு ம

ததியே ஸாட்சியாயினீர். இவ்வுண்மை பாரதாரதர்க்கத  
மாகிய ஹரிவம்ஸத்திறசொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இத்  
னால், அந்தந்த(சருக்களின)ஸாமாததியவிசேஷமே வெ  
ளிப்பட்டது. சைவசருவால பிராஹ்மணதவமும், வை  
ஷ்ணவசருவால் கூத்ததிரியதவமும் வித்திககுமுணமை  
தெளியப்படுதலால், விஷ்ணுவுக்கு கூத்ததிரியதவமேயன  
றிப பிராஹ்மணதவமும், சிவனுக்குப் பிராஹ்மணதவ  
மேயன்றி கூத்ததிரியதவமுங்கிடையாவென்பது நாட்ட  
ப்பட்டது. இப்படி விசாரிக்குமபோது. பிராஹ்மணதே  
வதை சிவனென்றே யேற்படுதலால், அவனாயே எல  
லாகருமங்களிலும் பிராஹ்மணாகள ஆராதிக்கவேண்  
டியதென்றும், ஆராதியாதவாகள பிராஹ்மணாகளாக  
மாட்டார்களென்றும் நிச்சயிக்கவேண்டியிருக்கின்றது.

இவ்வுண்மையைப் பிரமாண பாஹுளயங்களைக்கொ  
ண்டும் விசித்தப்படுத்துகின்றோம். கர்யபஸ்மிருதியில்,  
“ब्रह्मज्ञानं यत्तु योऽपि ब्रह्मैवास्मिन्” என னும வசனத்தால் ஸந்தியா ன  
து சிவனுடைய ஹ்ருதயமென்றோதப்படுதலால் ஒளபா  
ஸனாதி அஸ்வமேதபரியாதமான அவ்யகவ்யங்களில் கா  
தருதவங்கள யாவும் சிவைகநிஷ்டமென்பதே ஸததிய  
மாயிற்று. ஸாயம்பிராதஸ்ஸந்திகளில், ஆசமனவினியோ  
கத்தில் “अग्निं पूजयित्वा” என னு மந்திரங்களில் சிவை  
கருடமாய் “अथ पूजयित्वा” என்று சிவமாகிய  
அமிர்தஸபதஸ்மாணை செயப்பட்டிருக்கின்றது. ஸாவ  
காமாரம்பங்களிலும் “अथ पूजयित्वा” என்று பக்கிரமித்து,  
“अथ पूजयित्वा” என்று பிரஸம்ஸித்து, “अथ पूजयित्वा”  
என்று கூறவேண்டிவதைஸாமவேதம் பிரதமமந்தி  
ரம்பிரகாசப்படுததானின்றது. இவ்வுண்மையே சைவபுரா  
ணத்திலும் “अथ पूजयित्वा” என்று நிச்சயிப்பது உண்டாம்  
“अथ पूजयित्वा” என்று வசனத்தால் பிர

[illegible]

## ௧௬௬ பாஞ்சராத் திரமதசபேடி கை

எ ன னு ம

புரம், ஸ்மார்த்தாசமனத்தை ஸ்மார்த்தாகட்கும், புராணாசமனத்தை இவவிருவரில வேறானவாகும் உண்மை நூல்கள் விதிகும். புராணம் அவைதிகமோ வெனின், வைதிகமென்பதிறுடடி. லலையேனும் வைதிகத்தில படிசூறைந்தமையே ஈண்டுப் பிரகாசப்படுதலாபிறறு. வைதிகாசமனத்தின் உபசகிரமோபஸம்ஹாரங்களில சிவநாமோசசாரணையே கேட்கப்படுகின்றமையால, கேசவாதிராமங்களுக்குப் பிரபாவங் கூறித் திரிவாரகோளகுணமினமையாய் முடிந்தது. இப்படியே, அஸ்ரோத்தங்களாகிய ஊர்த்துவபுண்டரம் இதயாதிகளுடைய வாஜனங்களும் வெளிப்படுவதறியாது ஸ்ரோத்தங்களாகிய பஸ்மதாரணம்தயாதிகளைத் தூவித்துச்சைசவரிநதையிற பழுத்தொழுதும் படடிமாடுகளாகிய பாஞ்சராத் திரிகளும், அவர்களுக்கு வகடிலாக வெளிப்படடுக கைகொண்டது, காயிதங்கொண்டது என்றமனங்கொண்டதைக் கீறிவிடடுக கர்வித்துத்திரிந்த முடிச்சூராக்குணங்கும் என்னகதிககளாவானோ தெரியவில்லை. இன்னும் விரிககிற்பெருகும்

இங்ஙனநிறக, பொய் சொல்லாதவராகிய வியாஸபகவான் காசியில கங்கைக்கரையினகண் (கேசவனேதைவம்) என்று ஸத்தியஞ்செயதுரைத்ததாக நமமுடிச்சூரார அழுதுமாயநதனர். இப்படிப் பலதரம்முதிருக்கின்றாராகையால, இவரை யெத்தனைதரம் ஓயப்படுததினலும் இவருடைய அழுமூஞ்சி வழக்கம் போகிறதில்லை எத்தனைதரநதானயாம் ஓயப்படுததிச சலிப்படைவது? இவரமுக்கையை (சிவபராமயப்பிரதசிரி)யில (உசு)வது பக்கத்திலும், (சிவத்தவசிரந்தாமணி) யில (உசு) வது பக்கத்திலும் ஓயப்படுததியிருக்கின்றோமாகையால, ஆண்டுக் கண்டுதெளிக. இவ்வளவேயன்றி விஷ்ணுபுராணத்தில், பராசரபகவான் நாராயணனைக் காட்டிலும் தெய்வ

மில்லையென்று ஸததியஞ்செய துரைத்தாரொன்றும், பாகவதத்தில் சுகயோகீந்திரர் நாராயணனே தேயப்பொருளென்று பிரமாணம்பண்ணிச்சொன்னொன்றும், காசியில் சிவன ஜானகீநாதனாகிய இராமனே பரப்பிரஹ்மம் என்று பிரமாணத்தாலுரைத்தாரொன்றும், போதாயனா தமமுடைய சிஷ்யர்களுக்கு விஷ்ணுவே தைவமென்று உறுதிமொழி கூறினொன்றும், நாலுவேதங்களிலும் நாராயணனே பரமாகுச சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றும், கேசவனே பரதவமென்று தாபித்த வியாசருக்குக் கையும், நாவுந தம்பித்தபடி அவரைப்போலவே ஸததியஞ்செயத் மறறையருக்கேனுண்டாகவில்லையென்றும் ஒருஜாமமவளையில் குரைத்தனா. இவைகளைப் பிரஸ்தாபித்தது யாம பதிலசொலவது அவ்ஸியமல்ல வேதங்களிலும், உபநிஷததுக்களிலும், புராணங்களிலும், ஸ்மிருதிகளிலும், இதிலாஸங்களிலும், ஏனைய நூல்களிலுஞ் சிவனே பரததவப்பொருளென்று பிரதிபாதிப்பதையே இந்த நூலில் ஆதியநதமாக யாமசொல்லிவநதோமாகையால், புத்திமான்கள் வேறு பிரமாணம வேண்டார்கள ஆயினும், மந்த மதிகளுடைய பிரமை நிவிரத்தியாததம் இன்னுங்கொஞ்சம் உரைப்பாம்

ருகவேதத்தில் சிவனே வீரன என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஸாமவேதத்தில், ஸாவாதமகருக்கும் அதிபதி சிவனேயென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. அனற்பும், அவரில் வேறுகாதவரும், அவருடைய குமாராகள்ளென்று சொல்லப்பட்டவாகளுமாகியவிராயகா, ஸுபரஹ்மணயானனுமிருவர்களுந்துதிககப்பட்டிருக்கின்றனா. அதாவசிரவில, ஸம்ஸ்தததையுங் கைவிட்டு மோக்ஷத்தினப்பொருட்டு ஆதமாக்கள் சிவனையே தியானிக்கவேண்டியது என்றும், மோக்ஷத்துக்கு ஹதுவாகியவவார்த்தை இஃதொன்றேயொழிய வேறில்லையென்று

## ௧௬௮ பாஞ்சரத்திரமதசபேடிகை

எனனும

ஞ சொல்லப்படடிருக்கின்றது. எஜுவேதத்தில் சிவனுடையதாதாதமியமாயவிளங்குஞ்சிவசக்திமஹிமைகூறப்படடிருக்கின்றது. கலபஸூத்திரத்தில், சிவபெருமானை அவருடைய தர்மபத்தினியாரோடு பூசிக்கவேண்டியது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இன்னும் எஜுவேதத்தில் பகவதில் உமாதேவியாரையும், நடுவில் ஸ்கந்தனாயுங் கொண்டு விளங்கும் ஸோமஸ்கந்தமூர்த்தியையும், அவருடைய துவாரபாலகாகளையும், அவருடைய பத்தினியாராகிய உமாதேவியாரையும், தேவஸேனையாராகிய ஸ்கந்தருடையபத்தினியாரையும், ஸ்கந்தனாயும், க்ஷேத்திரபாலகாகளையும் பூசிக்கவேண்டியதென்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. போதாயனத்தில், விருபாக்ஷராகிய சிவபெருமானைப் பிராட்டியாரோடும், திருக்குமாராக ளிருவரோடும், கணங்களோடும், பாரிடாகளோடும் அஷ்டமிப்பிரதோஷத்திற் பூசிக்கவேண்டியது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இவ்வுண்மை, ஸ்ரீஹரததாசாரியசுவாமிகளசெய்தருளிய ஸ்ருதிஸூக்திமாலையில் (௬௫) வது முதல (௧௦௫) வதுவரையிற்போந்தசுலோகங்களாலும், அவற்றினதுவியாகியானங்களாலும் இனிதுவெளிப்படும். இங்கே வெளிப்பட்ட வேதபாகங்களை நோக்குகையில் நமமுடிச்சூர முதலியார்காட்டிய புராணவசனங்களுக்கு எங்கே ஜீவனமுண்டாகும்? அவைகளுட சில அர்த்தவாதங்களும், சில கற்பிதங்களும்மாயால் அவைகளை யாம நிஸ்புருஹமாததிரமாகவே ஒதுக்கிவிட்டனம். அன்றியும், அத்தகைய வாகியங்களையும், அவைகளுக்கூறிய அர்த்தங்களையும் எமது கிரந்தங்களிலபலவிடங்களில் ஸந்தாபிததபோதெல்லாமவருவித்துப் பூர்வபட்சஞ்செய்து விததாந்தவசனங்களால் உண்மையையும் பிரகாசிப்பித்திருக்கின்றோமாகையால், எமக்கிங்கே வீணுழைப்புக்கிட முண்டாகாமற்போச்சது. பராசரபகவானமுதலினோர் விஷ்ணுவே

பரமென்று ஸத்தியஞ் செய்தார்களென்று அம்முடிச் சூரசூகரம் புலம்பியதற்குச் சிவத்தவசிரதாமணியில், “திருமால் பரனெனச செப்பினரோசுளா - லொருவாரத்தை யேனுமுராய்ய - கருவாழை - நீங்குமபடி முனியா நினமா லேசங்கரனுக்-கோருகுபாருசொன்னானுவந்த” எனவும், ‘தக கனசிவநிறதை தானிழைத்தன றேதலையை - அக்கணமேபோக்கிக் கொண் டானதனால் - மிக்கசிவ-நிறதைக்கொதுங்குவனோ நீடுமுனி வோருமெவா - விறதைக்கே னுஞ்சொலவரா மேல்’ எனவும் யாம கூறியுள்ள ஸமாதானமே போதுமாகையால், இம் மட்டிலுபரதியடைந்தாம்.

இதுகாறுஞ்செய்துமுடித்த தீர்மானத்தால், நம முடிச்சூராளி வெளியிட்ட (விங்குமதகண்டநம்) பங்கும டைந்ததுபோய்விட்டது இனி, அம்முதேவிமுதலியாரு டைய குஞ்சுகள் வாய்திறக்கவிடமில்லை. (பாஞ்சராததி ரமதசபேடிகை) ஆகிய இரதச (சைவகுளாமணியை) ஸாதுக்களுடைய உபயோகத்துக்காகவே யாம வெளியி ட்டோமாகையால், இது எமது காழிப்பிரான றிருவரு ளால் உயிரகளுக்குக் க்ஷேமத்தைச்செய்து நீழேவாழ்க் கடவது சுபம்! சுபம்!!

திருச்சிறறம்பலம்.

ஸ்ரீ காழிப்பிரானற்ருவடிவாழ்க.

பாஞ்சராத்திரமதசபேடிகை

ஆகிய

சைவகுளாமணி



# வெற்றிக்காளம் ஊதுதல்.

—:0:—

கண்ணிகள்.

ஒன்றேபிரமமென் றுதேடாகாளம்  
உருத்திரநாதனென் றுதேடாகாளம். (க)

நாரணனாகியருதேடாகாளம்  
நற்பரமாகாரொன் றுதேடாகாளம். ௨)

மாலுமலசீவனென் றுதேடாகாளம்  
மாணடுபிறநாதனென் றுதேடாகாளம் (ங)

ஊழிககிழைவனென் றுதேடாகாளம்  
ஒப்பில்சிவன எங்கோ னுதேடாகாளம் (ச)

மாலயன்சாமபொன் றுதேடாகாளம்  
மாதேவன்பூசுதலுதேடாகாளம். (ரு)

மால்சிரமென்புகளுதேடாகாளம்  
மாலேசிவனுக்கென் றுதேடாகாளம். (சு)

சூலதகினுச்சியி லுதேடாகாளம்  
தோன்றுவன்மாலோனென் றுதேடாகாளம் (ஏ)

சக்கரந்தந்தானென் றுதேடாகாளம்  
சங்கரன்மாலுக்கென் றுதேடாகாளம். (அ)

மாலெருதானுனென் றுதேடாகாளம்  
மாதொருபாகனுக்கூதேடாகாளம். (ஈ)

அரனிடந்தோன்றினுதேடாகாளம்  
அரிமுதலானோரென் றுதேடாகாளம். (ஐ)

## களக

- மூவரின்மேலோனென்றுதேடாகாளம்  
முககணென்றதையென்றுதேடாகாளம் (கக)
- பகவன்புருடென்னுதேடாகாளம்  
பணைமுலைபங்கென்னுதேடாகாளம். (கஉ)
- \* தேயப்பொருடெரிநதூதேடாகாளம்  
தேசிகனஸம்புவென்றுதேடாகாளம். (கங)
- கூறுமபிரமாணமூதேடாகாளம்  
கோடிமறைகளென்றுதேடாகாளம். (கச)
- இந்திரன்சாபமணனுதேடாகாளம்  
இட்டாரிழிஞ்ஞொன்றுதேடாகாளம். (கரு)
- தோளகளிறசுட்டாரொன்றுதேடாகாளம்  
துடிப்பறிநந்துமென்றுதேடாகாளம் (ககூ)
- பொயப்பாஞ்சராததிரமூதேடாகாளம்  
போற்றுதலகூடாதென்றுதேடாகாளம். (கௌ)
- வைதிகமாகாவென்றுதேடாகாளம்  
வைணவநூலகென்றுதேடாகாளம். (கஅ)
- பூதியணிநதவருதேடாகாளம்  
புண்ணியராவொன்றுதேடாகாளம். (ககூ)
- கணமணிபூண்டவருதேடாகாளம்  
காணாதுயாககடலுதேடாகாளம். (உ௦)
- ஐந்தெழுத்தோதினருதேடாகாளம்  
அழிவிலாநதொன்றுதேடாகாளம் (உக)
- ‡ உடையவாபூசையென்றுதேடாகாளம்  
, உத்தமர்கொளவொன்றுதேடாகாளம். (உஉ)

---

\* தியானிகபபிபொருள். ‡ உலகுயிர்களை முறையே உடையையாகவும், அடிமையாகவுமுடைய பரந்துபூசை. இஃதுஆத மாராத்மமாகிய சிவபூசையென்றறியத்தக்கது.



ஞானந்திரிவிதமுதேடாகாளம்  
நாடிஸமுன்னரண்தேடாகாளம். (௨௩)

எஞ்சியதொன்றேயென்றாதேடாகாளம்  
ஏற்குஞ்சிவஞானமுதேடாகாளம். (௨௪)

முத்தநிலையிவையுதேடாகாளம்  
முத்தாகளபெற்றொன்றாதேடாகாளம். (௨௫)

சாற்றுவகுருபரனாதேடாகாளம்  
சம்பந்தநாதனென்றாதேடாகாளம். (௨௬)

காழியிவநதானென்றாதேடாகாளம்  
கண்மணைமரவானென்றாதேடாகாளம். (௨௭)

மாலுக்குமுததிதநதாதேடாகாளம்  
மாணருளசெயதானென்றாதேடாகாளம். (௨௮)

இந்திரனமாலயனாதேடாகாளம்  
ஏததுமடியொன்றாதேடாகாளம். (௨௯)

மெய்யடியாராககேவலாதேடாகாளம்  
மேவிபபணிவோமென்றாதேடாகாளம். (௩௦)

சைவந்தழைத்தோங்குதேடாகாளம்  
சதுஸ்ஸைசான்மெனவூதேடாகாளம். (௩௧)

திருச்சிற்றம்பலம்.



